ПЕНЗЕНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

№ 8. 1911.

СОДЕРЖАНІЕ:

	Стр.
Муниципализація городскихъ предпріятій. *М. Авс.*	1
Преступный элементъ города. *Н. Езерскій.*	10
Городъ въ роли культуртрегера. *Ив. Правдинъ.*	13
Наши библіотеки и городской читатель. *И. Т—бъ.*	15
Юбилей В. Г. Бѣлинскаго и Пензенское студенчество *Н. Б—овъ.*	18
Изъ Народнаго Театра. *И. Т—аубъ.*	19
О ломбардахъ	21
Новая могила (памяти В. О. Ключевскаго). *Н. Б—овъ.*	22
Общегородская хроника. *Н. Т.*	23
Библіографія.	25
Городская хроника	26
Объявленія	39

Пенза, Паровая Типо-Лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, навѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала **(Пенза, Городская Управа)**

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр—3 р. 25 к., $^1/_8$—2р., $^1/_{16}$ стр.—1 р. 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

15 мая 1911 г. 1-й годъ изданія.

ОДЕССКАЯ ГОРОДСКАЯ 25 МАЯ 1911 ПУБЛИЧНАЯ БИБЛІОТЕКА

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Къ свѣдѣнію авторовъ.

Присылаемыя въ редакцію для напечатанія статьи и замѣтки должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ, снабжены именемъ и адресомъ автора. Анонимы уничтожаются.

№ 8.

Рукописи безъ обозначенія условій гонорара считаются безплатными и вообще не возвращаются. На отвѣтъ и на запросы всякаго рода слѣдуетъ прилагать марки.

Редакція (Пенза, Городская Управа) открыта съ 12 до 2-хъ часовъ дня.

Муниципализація городскихъ предпріятій.

Многолѣтняя практика, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ городовъ достаточно уже доказала всю невыгодность для городского населенія сдачи въ концессію предпріятій, имѣющихъ монопольный характеръ, вродѣ водопровода, трамвая и т. д. Главная цѣль каждаго концессіонера извлечь, изъ предпріятія возможно большую прибыль. И этой цѣли приносятся въ жертву интересы городского населенія.

Отличительною чертою всѣхъ концессіонеровъ является то, что они стремятся получить монополію въ центральныхъ районахъ города. Такое стремленіе вполнѣ понятно. Устройство трамвая, сѣти снабженія электрической энергіей, газомъ, водою и т. д. въ центральныхъ районахъ, заселенныхъ состоятельнымъ слоемъ населенія, обѣщаетъ больше выгодъ, чѣмъ на окраинахъ, гдѣ живетъ преимущественно бѣднота: на каждую версту трамвайнаго пути газовой, электрической или водопроводной сѣти получится, конечно, гораздо больше дохода въ центральномъ районѣ, нежели на окраинахъ. Вслѣдствіе этого послѣднія при концессіонномъ режимѣ остаются надолго безъ удобныхъ средствъ сообщенія, безъ электрическаго освѣщенія, воды и т. п. Съ теченіемъ времени потребность окраинныхъ жителей въ этихъ элементарныхъ удобствахъ настолько обостряется, что городскому управленію приходится вступать въ до-

полнительныя соглашенія съ концессіонерами о присоединеніи къ предпріятію окраинъ. Взамѣнъ этой услуги городъ обычно вынужденъ удлинять срокъ концессіи. Весьма характернымъ примѣромъ можетъ служить въ этомъ отношеніи газовое общество въ Ростовѣ на Дону. Согласно договора между этимъ обществомъ и городскимъ управленіемъ, послѣднее можетъ требовать устройства газовой сѣти въ районахъ города, не упомянутыхъ въ первоначальномъ договорѣ, но взамѣнъ за каждую версту новой сѣти должны отдаляться на 1 годъ, какъ срокъ концессіи, такъ и право на досрочный выкупъ городомъ предпріятія. Вслѣдствіе этого городу пришлось отсрочить право выкупа предпріятія, наступавшее по первоначальному договору въ 1897 г., сначала до 1902 г., а потомъ еще до 1910 г. Если бы городское управленіе рѣшило провести газъ во всѣ районы города, то, по словамъ Ростовской на Дону Управы, пришлось бы срокъ концессіи продлить еще на 30 лѣтъ. Но въ то время городъ расширился бы, явилась бы потребность въ расширеніи сѣти и слѣдовъ. Пришлось бы еще отдалять срокъ концессіи. Изъ этого затруднительнаго положенія городское управленіе не нашло иного выхода, какъ отказаться отъ снабженія газомъ новыхъ районовъ.

Далѣе въ погонѣ за наживою предприниматели стараются соблюдать крайнюю экономію въ устройствѣ предпріятія, при чемъ весьма часто экономія достигается за счетъ удобствъ и даже здоровья населенія. Достаточно сравнить легкіе, неудобные вагончики Ростовской на Дону, Казанской, Нижегородской, Тифлисской, Ярославской и другихъ частныхъ трамвайныхъ компаній, съ великолѣпными вагонами Московскаго или Петербургскаго городскихъ трамваевъ, чтобы притти къ заключенію, что городъ гораздо заботливѣе относится къ своимъ пассажирамъ, чѣмъ частное общество. Но еще хуже то, что частныя компаніи не рѣдко экономятъ за счетъ здоровья населенія. Въ этомъ отношеніи достаточно сослаться на примѣръ Кіевскихъ канализаціонной и водопроводной компаній, которыя, пожалѣвъ средства на раціональное оборудованіе эксплоатируемыхъ ими предпріятій, (напримѣръ на устройство усовершенствованныхъ фильтровъ для водопровода), дали возможность эпидеміямъ, особенно холерѣ, скосить не одну тысячу жизней.

Затѣмъ большимъ недостаткомъ концессіонной системы является то, что населеніе обречено платить въ теченіе очень многихъ лѣтъ высокую плату за пользованіе услугами концессіоннаго предпріятія. При сдачѣ предпріятія въ концессію плата можетъ быть установлена для даннаго момента даже весьма справедливая, вполнѣ соотвѣтствующая эксплоатаціоннымъ расходамъ предпріятія Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ роста предпріятія и прогресса техники, эксплоатаціонные расходы по разсчету на каждую единицу продуктовъ, производимыхъ предпрія-

тѣмъ, сильно понижаются, а между тѣмъ тарифъ остается въ силѣ прежній. Въ результатѣ растутъ барыши компаніи.

Правда, концессіонные договоры, предвидя указанную выше возможность роста прибыльности предпріятія, стремятся сдѣлать участникомъ ея потребителей. Обыкновенно устанавливается, что въ случаѣ превышенія извѣстнаго процента прибыли опредѣленная часть излишка поступаетъ въ пользу потребителя. Но концессіонерамъ всегда удается уклониться отъ фактическаго исполненія этого обязательства. Для иллюстраціи позволяемъ себѣ привести два весьма наглядныхъ примѣра. По договору, заключенному между казною и Шведско-Датско-Русскимъ телефоннымъ обществомъ въ Москвѣ, послѣднее, какъ только чистая прибыль превыситъ извѣстный % затраченнаго капитала, обязано понизить абонементную плату за пользованіе телефономъ также въ опредѣленномъ %. Въ послѣдніе 3 года прибыль Общества достигла весьма большой суммы; тѣмъ не менѣе Общество и не думало понижать платы за пользованіе телефономъ. Чтобы не дѣлиться съ потребителемъ барышами, Общество часть прибылей показываетъ по своему Стокгольмскому Отдѣленію; затѣмъ оно отчисляетъ огромныя суммы въ такъ называемый фондъ погашенія, за счетъ котораго оно расширяетъ станцію; такимъ образомъ прибыль вмѣсто того, чтобы быть выданной акціонерамъ, немедленно же въ видѣ дивиденда, накопляется въ видѣ имущества, которое при ликвидаціи будетъ раздѣлено акціонерами между собою.

Другой поучительный примѣръ этого общества электрическаго освѣщенія 1886 г. По договору между городомъ Москвой и этимъ Обществомъ въ случаѣ, если дивидентъ послѣдняго превыситъ 8%, на акціонерный капиталъ, оно должно половину всего излишка отдавать потребителямъ. Въ послѣдніе 3—4 года Общество извлекаетъ изъ Московской электрической станціи огромную прибыль, но потребитель никакого облегченія себѣ не видитъ. Для того, чтобы не платить потребителямъ энергіи слѣдуемой имъ части прибыли, Общество стало увеличивать очень быстро свой акціонерный капиталъ, достигшій къ настоящему времени 30 мил. руб., а такъ какъ столь значительное увеличеніе капитала не требовалось Московскимъ и Петербургскимъ предпріятіями Общества, то оно взялось еще въ 1908 г. за эксплоатацію электрической станціи въ г. Лодзи. Въ результатѣ, дивидендъ все время держится на уровнѣ, при которомъ потребитель не можетъ разсчитывать ни на какое участіе въ прибыляхъ Общества.

Сторонники концессіонной системы, не отрицая указанныхъ выше отрицательныхъ ея сторонъ, обычно приводятъ въ пользу ея два довода: именно что городу трудно добыть средства, необходимыя для устройства предпріятій, и что по истеченіи срока концессіи городъ получаетъ да-

ромъ цѣнное имущество. На первомъ изъ этихъ доводовъ мы останавливаться подробно не будемъ, такъ какъ этому вопросу думаемъ посвятить особую статью въ «Пенз. Город. Вѣстн.» Укажемъ лишь на то, что этотъ доводъ не имѣетъ никакого значенія для города съ населеніемъ болѣе 40—50000 душъ и бюджетомъ болѣе 100000 руб., такъ какъ подобные города въ состояніи реализовать облигаціонные займы. Менѣе значительные же города не интересуютъ и концессіонеровъ, такъ какъ эксплоатація въ такихъ городахъ трамвая и другихъ монопольныхъ предпріятій (кромѣ электрической станціи) не обѣщаетъ никакихъ барышей. Такимъ образомъ доводъ этотъ не выдерживаетъ критики.

Столь же слабъ и другой изъ приведенныхъ выше двухъ доводовъ. Надежда получить по истеченіи срока концессіи даромъ цѣнное предпріятіе должна считаться весьма проблематичною. Дѣло въ томъ, что концессіи обычно заключаются на очень долгіе сроки—на 35, 40 и даже 50 лѣтъ. Предприниматель, конечно, старается построить сооруженія усовершенствованнаго типа, снабдить предпріятіе новѣйшими машинами и т. д. Но по истеченіи какихъ нибудь 15—20 лѣтъ оказывается, что оборудованіе предпріятія уже совершенно не отвѣчаетъ новѣйшимъ требованіемъ техники. Предприниматель, конечно, прекрасно видитъ дефекты своего предпріятія и охотно устранилъ бы ихъ, но боится сдѣлать это, такъ какъ новая затрата капитала можетъ не окупиться въ оставшійся до конца концессіи промежутокъ времени. Въ результатѣ выходитъ, что ни концессіонеръ, ни городское управленіе, ни потребители не могутъ воспользоваться выгодами, вытекающими изъ прогресса техники. Конечно, такое положеніе вещей можно исправить удлиненіемъ срока концессіи, но при дальнѣйшихъ успѣхахъ техники вновь создается безвыходное положеніе.

Въ послѣдніе годы концессіи предприниматель не только не думаетъ о какихъ-либо радикальныхъ улучшеніяхъ предпріятія, а наоборотъ сокращаетъ до крайняго минимума затраты даже на самый необходимый ремонтъ. Въ результатѣ, предпріятіе не только отстаетъ отъ современныхъ техническихъ требованій, но и разрушается постепенно, пока не перейдетъ наконецъ въ совершенно обветшавшемъ видѣ въ руки города. Превосходными иллюстраціями къ сказанному могутъ служить Петербургскій и Московскій газовые заводы. Обѣ столицы дождались истеченія срока концессій и получили заводы даромъ, но получили ихъ въ невозможномъ состояніи. Напримѣръ, Московскій заводъ лишенъ самыхъ элементарныхъ механическихъ приспособленій, 70% общаго количества печей для перегонки каменнаго угля существуютъ съ 1865 г. и т. д. Петербургскій заводъ перешолъ къ городу не въ лучшемъ состояніи. Вслѣдствіе крайней ветхости всего оборудованія утечка газа въ обѣихъ

столицахъ составляетъ свыше 15% всего производства, тогда какъ при мало-мальски сносномъ состояніи заводовъ она не должна была бы составлять 10%. Въ результатѣ, обѣ столицы рѣшили совершенно перестроить заводы, и Москва уже заключила для работъ первой очереди по переустройству завода облигаціонный заемъ въ 4 мил. руб.

Наконецъ, не можемъ не привести еще одинъ наглядный примѣръ. Въ срединѣ 80-хъ годовъ Московское Городское Управленіе предоставило Бельгійской компаніи концессію на устройство конки. Общество выпустило для этой цѣли облигацій и акцій на сумму около 5 мил. руб. До конца срока концессіи осталось еще 25 лѣтъ, а между тѣмъ уже сейчасъ имущество Общества оцѣнивается городскими инженерами всего лишь въ 1 мил. руб. Не ясно ли, что если бы городъ рѣшилъ дождаться истеченія срока концессіи, то онъ получилъ бы имущество, стоющее весьма немного.

Изъ указанныхъ фактовъ слѣдуетъ, что при сдачѣ предпріятія въ концессію городу не слѣдуетъ тѣшить себя надеждою, что со временемъ онъ получитъ совершенно даромъ цѣнное имущество.

Если выгоды концессіоной системы подлежатъ весьма и весьма большому сомнѣнію, то съ другой стороны выгодность для города веденія предпріятій собственными средствами доказано цѣлымъ рядомъ фактовъ. Особенно большія выгоды извлекаютъ города изъ эксплоатаціи электрическаго освѣщенія и трамвая. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены доходы и расходы (включая платежи по займамъ) и чистая прибыль муниципальныхъ электрическихъ станцій въ 6 большихъ германскихъ городахъ за 1906 и 1907 г.*),

ГОРОДА.	Доходы въ тыс.	Расходы въ тыс.	Чистая прибыль марокъ **).
Бреславль.	2714	2132	582
Кельнъ	2511	1820	691
Дрезденъ	1515	959	556
Франкфуртъ на М.	3623	1914	1709
Лейпцигъ.	1274	923	351
Мюнхенъ.	3563	3150	413

Изъ таблицы видно, что германскіе города извлекаютъ изъ принадлежащихъ имъ станцій весьма большія выгоды. Но и тѣ изъ русскихъ

*) Statisicles Jahrbuch Deutscher Städte выпускъ 16.
**) Германская марка 46,3 коп.

городовъ, которые эксплоатируютъ станціи хозяйственнымъ способомъ, получаютъ отъ нихъ не малую прибыль.

Электрическія станціи стали сооружаться въ Россіи лишь въ теченіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ и въ настоящее время ихъ пока сравнительно немного. По даннымъ частной анкеты, результаты которой были недавно опубликованы въ «Вѣстникѣ Финансовъ» (№ 15—1911 г.) электрическія станціи существуютъ въ 86 городахъ, въ томъ числѣ 47 губернскихъ. Изъ этихъ городовъ 25 имѣютъ общественныя станціи, въ остальныхъ же городахъ станціи эксплоатируются концессіонерами.

Къ сожалѣнію, до сихъ поръ никѣмъ еще не сгруппированы данныя объ эксплоатаціи всѣхъ городскихъ станцій. Но и тѣ отрывочныя свѣдѣнія, которыя намъ удалось извлечь изъ смѣтъ и отчетовъ нѣкоторыхъ городовъ, показываютъ, что станціи могутъ служить весьма солиднымъ источникомъ доходовъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о доходахъ, расходахъ (включая платежи по займамъ), чистой прибыли, затраченномъ въ предпріятіе капиталомъ и процентномъ отношеніи чистой прибыли къ затраченному капиталу въ городахъ Ригѣ, Вильнѣ, Перми, Екатеринодарѣ и Черниговѣ.

ГОРОДА.	Затрачен. на электрическ. станц. капиталъ въ тыс. руб.	Доходъ въ тыс. руб.	Расходъ въ тыс. руб.	Чистая прибыль.	
				а) въ 1000 р.	б) въ % къ затрачен. капитал.
Рига (отч. за 1909 г.)	1675	307	148	159	9,5%
Вильна (см. на 1908 г.)	750	173	129	44	6%
Пермь (см. на 1909 г.)	313	164	112	52	17%
Екатеринодаръ (отч. за 1909 г.)*) . .	257	152	107	45	17%
Черниговъ (отч. за 1907 г.)	128	73	32	11	9%

Эта таблица не нуждается конечно, ни въ какихъ комментаріяхъ. Блестящіе результаты эксплоатаціи городами электрическихъ станцій тѣмъ болѣе знаменательны, что они получены при наличности невысокихъ сравнительно тарифовъ. Такъ, Рига взимала въ среднемъ за 1 к. у. ч. энергіи для освѣщенія 26 коп., а для техническихъ цѣлей 13 коп. (начиная съ 1 января 1910 г. этотъ тарифъ подвергся пониженію). Въ Вильнѣ средняя цѣна для энергіи перваго рода составляетъ 27 коп.,

*) Платежи по займамъ для электрич. станціи въ отчетѣ не указаны; платежи эти приняты нами въ размѣрѣ 7% на капиталъ въ 257000 руб.

а второго $13^1/_2$ коп. Въ Перми $28^1/_2$ коп. и 13 коп. (а за энергію для освѣщенія улицъ и для водопровода здѣсь взимается даже лишь по 10 за 1 к. у. ч.) и т. д. И вотъ въ то время, какъ жители указанныхъ выше городовъ платили за 1 к у.ч. $28^1/_2$ коп. и менѣе, москвичи вынуждены были уплачивать Обществу электрическаго освѣщенія 1886 г. по 35 коп.; между тѣмъ при огромномъ производствѣ энергіи въ Москвѣ (въ 1910 г. до $28^1/_2$ мил. к.у.ч.) она обходится Обществу гораздо дешевле, чѣмъ провинціальнымъ городамъ, производящимъ энергію въ гораздо меньшемъ размѣрѣ: максимумъ производства энергіи приходится на долю г. Риги, которая отпустила ее въ 1909 г. въ количествѣ всего лишь 1498 тыс. к. у. ч.

Отчеты частныхъ компаній, эксплоатирующихъ въ Россіи станціи электрическаго освѣщенія, также свидѣтельствуютъ о выгодности этой отрасли промышленности. Такъ, напримѣръ, Общество электрическаго освѣщенія, эксплоатирующее станціи въ Петербургѣ, Москвѣ и Лодзи (а также владѣющее частью Бакинской станціи), выдало въ 1910 г. въ дивидендъ 2160000 руб. или 8% на акціонерный капиталъ; С.Петербургское Общество электрическаго освѣщенія выдало въ 1910 г. дивидендъ въ размѣрѣ 15%; Южно-Русское электрическое Общество, эксплоатирующее станцію въ Ростовѣ на Дону, выдало дивидендъ въ 1909 г. въ размѣрѣ 11% и т. д. *)

Финансовые успѣхи электрическихъ станцій какъ городскихъ, такъ и частныхъ объясняются главнымъ образомъ чрезвычайно быстрымъ ростомъ спроса на электрическую энергію. Напримѣръ, С.-Петербургское Общество электрическаго освѣщенія отпустило энергіи въ 1899 г. на 487000 руб., въ 1904 г. на 1526000 руб. и въ 1910 г. на 2629000 руб. Общество электрическаго освѣщенія 1886 г. отпустило энергіи въ Перербургѣ въ 1904 г. 7370 тыс. к. у. ч., а въ 1910 г. 2040 тыс. к. у. ч., въ Москвѣ въ 1904 г. 8197 тыс. к. у.ч., а въ 1910 г. 28686 тыс. к. у.ч. Владикавказское Общество электрическаго освѣщенія отпустило энергіи въ 1906 г. на 32000 руб., въ 1908 г. на 57000 руб. и въ 1910 г. на 88000 р. Отпускъ станціи города Риги составилъ въ 1906 г. 718 тыс. к. у. ч., а въ 1909 г. 1498 т. к. у. ч. Пермская станція отпустила энергіи въ 1905 г. на 65 тыс. руб., въ 1907 г. на 114 тыс. руб., а по смѣтѣ на 1909 г. ожидался отпускъ на 164 тыс. руб. и т. д.

*) Свѣдѣнія о частныхъ компаніяхъ электрическаго освѣщенія заимствованы нами изъ изданія „Moniteur les Interêts Materiels“ за 1910 и 1911 г.г.

Кромѣ быстраго роста отпуска энергіи немалую рол. въ увеличеніи доходности электрическихъ станцій играетъ прогрессъ техники и въ особенности примѣненіе усовершенствованныхъ двигателей, позволяющихъ достигать тѣхъ же результатовъ съ затратою гораздо меньшей суммы.

О значеніи вышеуказанныхъ двухъ фактовъ—роста, спроса на энергію и прогресса техники можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1901 г. расходы С.-Петербургскаго Общества электрическаго освѣщенія на производство энергіи составляли 63,4% всего валового дохода, къ 1905 г. расходы понизились до 45,4%, а къ 1910 г. до 35,1% валового дохода.

Особенно выгодною является эксплоатація электрической станціи, когда съ послѣднею связана эксплоатація электрическаго трамвая. Какъ извѣстно, послѣдній нуждается въ электрической энергіи преимущественно днемъ, когда энергіи для освѣщенія почти совершенно не требуется.

Въ томъ случаѣ, когда трамвай присоединенъ къ электрической станціи для освѣщенія, послѣдняя работаетъ въ теченіе сутокъ гораздо равномѣрнѣе, чѣмъ когда она отпускаетъ энергію лишь для освѣщенія и техническихъ цѣлей. Кромѣ того, соединеніе обоихъ предпріятій сильно сокращаетъ расходъ на содержаніе высшаго и средняго техническаго персонала, при чемъ эта экономія особенно важное значеніе имѣетъ для среднихъ городовъ, съ населеніемъ отъ 50 до 100000 чел.

Поэтому частныя компаніи, домагающіяся полученія концессіи на электрическую станцію, стараются также заручиться концессіей и на трамвай. Многимъ изъ нихъ удалось достигнуть этого. Такъ, электрическое освѣщеніе и трамвай эксплоатируются частными компаніями въ Саратовѣ, Казани, Владикавказѣ и т. д. Что же касается городскихъ управленій, то намъ извѣстенъ лишь одинъ случай совмѣстной эксплоатаціи трамвая и станціи электрическаго освѣщенія. Это имѣетъ мѣсто въ Харьковѣ. Обычно же бываетъ такъ, что трамвай находится въ рукахъ частнаго концессіонера, а электрическое освѣщеніе въ рукахъ городского управленія или другого концессіонера.

Изъ 39 городовъ, въ которыхъ имѣются электрическіе трамваи, лишь 5, а именно С.-Петербургъ, Москва, Варшава, Харьковъ и Екатеринославъ эксплоатируютъ ихъ хозяйственнымъ способомъ. Столь слабое распространеніе въ Россіи муниципальныхъ трамваевъ отнюдь не можетъ быть объяснено тѣмъ, что послѣдніе являются невыгоднымъ предпріятіемъ. Этому противорѣчитъ опытъ какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ городскихъ управленій. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся доходы-расходы (включая платежи по займамъ) и чистая прибыль

муниципальныхъ трамваевъ въ 4 большихъ германскихъ городахъ въ 1906—7 г.

	Доходъ.	Расходъ.	Чистая прибыль марокъ въ тыс.
	Въ тысячахъ.		
Бреславль.....	4926	3130	1796
Кельнъ	7488	5229	2259
Франкфуртъ на М..	7107	4569	2538
Лейпцигъ.....	8691	5196	3495

Изъ этой таблицы ясно, что трамваи являются весьма доходнымъ предпріятіемъ. Практика немногихъ русскихъ городовъ, эксплоатирующихъ трамвай, также подтверждаетъ это. Такъ Московскій трамвай далъ въ 1909 г. 7314 тыс. руб. валового дохода, расходъ (включая платежи по займамъ) составилъ 5600 тыс. р. и чистая прибыль выразилась въ размѣрѣ 1714 тыс. руб. или $6,_7$% вложеннаго въ предпріятіе капитала (255504 тыс. руб.). Доходъ Петербургскаго трамвая въ томъ же 1909 г. составилъ 9810 тыс. руб., расходъ (включая плетежи по займамъ)—7461 тыс. руб. и чистая прибыль получилась въ размѣрѣ 2349 тыс. руб. или 9% вложеннаго въ предпріятіе капитала ($26,_1$ милліон. руб.). Екатеринославскій трамвай далъ въ 1908 г. дохода 268 тыс. руб., потребовалъ расхода (включая уплату процентовъ и погашенія по займамъ *)—168 тыс. руб. и оставилъ чистой прибыли 100 тыс. руб. или 17% затраченной на трамвай суммы (590 тыс. р.).

Чистая прибыль, приносимая трамваями и другими муниципальными предпріятіями, столь значительна, что начинаетъ играть въ бюджетѣ многихъ городскихъ управленій весьма важную роль. Особенно большое значеніе она получила въ бюджетѣ столицъ, которые ранѣе другихъ городовъ приступили къ муниципализаціи предпріятій. Нельзя не пожелать, чтобы города, которые не успѣли еще закабалиться частнымъ концессіонерамъ, избѣгли въ будущемъ этой печальной участи и стали эксплоатировать хозяйственнымъ способомъ предпріятія, такъ какъ лишь при этомъ условіи не страдаютъ интересы города и всего городского населенія.

М. Авс.

*) Платежи по займу нами приняты въ размѣрѣ $5,_{75}$%, соотвѣтственно условіямъ реализаціи займа, выпущеннаго Екатеринославомъ въ 1909 г. на покрытіе расходовъ по постройкѣ трамвая.

Преступный элементъ города.

Есть въ Пензѣ прекрасное учрежденіе, о которомъ, къ сожалѣнію, ничего не слышно, и потому многіе не подозрѣваютъ о его существованіи,—это патронатъ надъ выпущенными изъ тюремъ. Открытъ былъ патронатъ такъ неслышно и число дѣятелей его ограничено столь тѣснымъ кругомъ, что фактически вліянія на тѣ стороны городской жизни, какія имѣетъ въ виду учрежденіе, оно почти никакого не оказываетъ. А это жаль, потому что потребность въ немъ очень чувствуется.

Всякій городъ даже небольшой имѣетъ въ своей средѣ извѣстный процентъ неудачниковъ жизни. Городская жизнь требуетъ отъ человѣка больше усилій, больше развиваетъ аппетиты и съ другой стороны относится къ нему бездушнѣй, чѣмъ простота деревенскихъ условій. Много бываетъ причинъ неудачи, и, конечно, далеко не всегда и не всецѣло отвѣтственъ за нихъ самъ человѣкъ. Разъ выброшенный за бортъ, горожанинъ уже съ трудомъ поднимается на ноги. А русскій человѣкъ мало настойчивъ и отъ неудачи легко опускаетъ руки и ищетъ утѣшенія въ винѣ. Вотъ почему у насъ люди такъ быстро падаютъ и на улицахъ города попадаются фигуры, столь ярко свидѣтельствующія о своемъ опусканіи на самое дно городской жизни. Городъ, подобный Пензѣ, находящійся на пересѣченіи трехъ желѣзныхъ дорогъ, представляетъ особенно благопріятное поприще для легкой наживы, и никакой изъ родовъ преступленій не распространенъ у насъ такъ широко, какъ желѣзно-дорожныя кражи, несмотря на всю суровость репрессій (арестанскія роты, независимо отъ суммы украденнаго). Но желѣзно-дорожныя кражи, требующія особой сноровки, знанія мѣстныхъ условій, напр., росписанія поѣздовъ, порядка храненія грузовъ и т. п., совершенно недоступны начинающему вору. Обыкновенно до нихъ доходитъ уже искусившійся человѣкъ, посидѣвшій въ тюрьмѣ и тамъ прошедшій высшій курсъ криминальныхъ наукъ.

Зло именно и заключается въ томъ, что человѣкъ, который почему-нибудь сбился съ пути, уже не можетъ вернуться на него и почти лишенъ способовъ заработать себѣ кусокъ хлѣба честнымъ образомъ. Конкуренція труда въ городѣ всегда велика, честному достать мѣсто трудно, во сколько же разъ хуже положеніе клейменаго человѣка! Это съ одной стороны. А съ другой, система нашихъ тюремъ. Конечно, не наши только тюрьмы грѣшатъ; вопросъ не рѣшенъ всѣмъ человѣчествомъ: теоретическая цѣль тюремъ—исправлять преступника достигается лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, а почти всегда въ тюрьмѣ человѣкъ развращается, потому что попадаетъ тамъ въ среду людей,

оцѣнивающихъ вещи совсѣмъ иначе, чѣмъ принято въ мірѣ: выходя изъ тюрьмы, наказанный обыкновенно смотритъ на свой проступокъ болѣе легко, чѣмъ когда входилъ туда, ибо могъ убѣдиться, какъ много дѣяній совершается хуже его и какъ легко смотрятъ на нихъ иные люди. А затѣмъ эти люди, постоянные пансіонеры тюрьмы, продолжаютъ вліять на судьбу новичка и по выходѣ его изъ тюрьмы. Изъ сочувствія къ человѣку, которому по выходѣ изъ тюрьмы нечего будетъ ѣсть, ему даются рекомендаціи, направляютъ его въ тѣ притоны, гдѣ его могутъ временно пригрѣть. Но тутъ трясина его затягиваетъ окончательно и изъ случайнаго преступника онъ становится профессіоналомъ. Тогда мѣняются всѣ обычныя нормы и взгляды: послѣ двухъ-трехъ приговоровъ позорящее значеніе ихъ теряется совершенно; невинность, вѣдь, можно потерять только разъ въ жизни. Тюрьма тоже перестаетъ пугать, потому что видятъ на опытѣ, что живутъ же люди и въ тюрьмѣ да еще обезпечены въ первыхъ потребностяхъ съ меньшимъ трудомъ, чѣмъ на волѣ. Даже стѣсненіе свободы начинаетъ меньше чувствоваться: у человѣка перемежаются періоды легкой наживы, разгула и прожиганія жизни съ другими гораздо болѣе продолжительными вынужденнаго отдыха въ заключеніи. Бываетъ, что арестантъ на судѣ небрежно заявляетъ, что онъ самъ не помнитъ, сколько разъ судился, а по справкамъ оказывается шесть, семь, десять судимостей. Разумѣется, работа суда сводится въ такихъ случаяхъ къ одной формальности, и самый рьяный защитникъ ничего не можетъ сказать, кромѣ того, что такого человѣка совершенно безцѣльно судить и въ одиннадцатый разъ отправлять въ арестантскія роты. Но другихъ мѣръ наказанія мы не придумали и потому продолжается тотъ же бѣгъ въ колесѣ.

Искоренить преступленія невозможно и мечтать объ этомъ теперь было бы утопіей, но можно и должно не давать втягивать въ водоворотъ людей, которые только случайно по несчастію или слабости воли попали на этотъ путь. Единственный способъ къ тому, кромѣ улучшенія самой системы наказанія, напр. введенія условнаго осужденія,—забота о человѣкѣ, выходящемъ изъ тюрьмы, помощь въ самый критическій моментъ, помощь въ пріисканіи заработка. Для этого и существуетъ патронатъ. Но для успѣха необходимо, чтобы широкіе круги населенія были къ нему привлечены. Нужно, чтобы имъ интересовались не только люди спеціально имѣющіе дѣло съ преступнымъ элементомъ, а обыватели, работодатели, чтобы общество носило не шаблонный благотворительный характеръ.

Нужно прежде всего разбить предразсудокъ, что борьба съ преступностью есть дѣло спеціальныхъ органовъ, на то поставленныхъ:

она—дѣло всего общества, и напрасно мы будемъ кричать объ упадкѣ нравовъ и недостаткѣ порядка, когда мы ничего не дѣлаемъ, чтобы его поддержать. Во-вторыхъ, нужно отказаться и отъ взгляда на всякаго выпущеннаго изъ тюрьмы, какъ на отверженца: этимъ мы дѣйствительно загоняемъ его на «дно». Деревня безхитростно гуманнѣе къ виновнымъ, и если только не имѣетъ дѣла съ профессіональнымъ воромъ, конокрадомъ, поджигателемъ, къ которымъ она безпощадна въ своей самозащитѣ, она довольно снисходительно смотритъ на случайнаго преступника. Дѣло не въ теоретическомъ гуманизмѣ, котораго деревня не знаетъ, и не въ распущенности, ибо въ деревнѣ, конечно, нравственные устои крѣпче, чѣмъ въ бродячемъ городскомъ населеніи, а просто въ житейскомъ здравомъ смыслѣ: кто Богу не грѣшенъ и Царю не виноватъ, отъ сумы да отъ тюрьмы не отказывайся, работникъ нуженъ и если послѣ прегрѣшенія человѣкъ опять принимается за работу, онъ возвращается въ общество честныхъ людей и развѣ въ ссорѣ кто-нибудь кольнетъ его напоминаніемъ о прошломъ. Этотъ взглядъ нужно усвоить и намъ, и не только потому, что онъ гуманнѣе, а потому что онъ и разумнѣе, и выгоднѣе для общества, такъ какъ не доводитъ до отчаянія новичка въ уголовной практикѣ. Городъ относится чисто формально къ лицамъ, при чемъ формальная незапятнанность вовсе не гарантируетъ конечно дѣйствительную порядочность. Здѣсь нѣкогда и неохотно оцѣниваютъ дѣйствительныя нравственныя качества; человѣкъ обезличивается въ городской жизни, въ этомъ ея зло и въ этомъ гибель неопытныхъ людей, попадающихъ сюда. Патронатъ и долженъ постараться ближе познакомиться съ тѣми людьми, которые нуждаются въ его попеченіи. Отвѣтственное дѣло реабилитировать человѣка, удержать его на краю пропасти хотя нравственнымъ участіемъ, но покровительство, а отчасти порука, могутъ это сдѣлать. Нужно послѣдовательное наблюденіе надъ человѣкомъ еще пока онъ отбываетъ наказаніе, и нужна широкая связь съ вліятельными и обширными кругами населенія, чтобы потомъ пріискивать ему работу, и наблюдать за нимъ первое время.

Было бы желательно даже установить связь патронатовъ разныхъ городовъ между собой, потому что иной разъ единственное средство спасти человѣка отъ дурной компаніи—выселить его въ другое мѣсто. Но для такого обширнаго и правильнаго надзора нужны люди, а у насъ ихъ не хватаетъ для всякаго дѣла, какое только ни затѣвается. Останется ли и нашъ пензенскій патронатъ мертворожденнымъ?

Н. Езерскій.

Мѣстная жизнь.

Городъ въ роли культуртрегера.

Многіе склонны думать, что роль всякаго городского самоуправленія должна сводиться по преимуществу къ заботамъ объ освѣщеніи, водоснабженіи, мостовыхъ и друг. матеріальныхъ потребностяхъ города. Но это безусловно ошибочно. Задачи городского самоуправленія гораздо шире.

Помимо чисто матеріальныхъ нуждъ, помимо начальнаго народнаго образованія, медицины, общественнаго призрѣнія, ветеринаріи и санитаріи есть еще цѣлая область, гдѣ для города открывается широкое поле дѣятельности. Я бы назвалъ эту область просвѣтительной, если только, можно такъ назвать. Сюда безусловно нужно отнести: устройство библіотекъ, читаленъ, музеевъ, лекцій, театровъ, учрежденій разнаго рода кружковъ и обществъ, (какъ научныхъ такъ и не научныхъ) и проч.

Мнѣ всегда казалось, что городъ есть нѣчто цѣлое, органическое, а не конгломератъ случайныхъ элементовъ, которые въ особую минуту могутъ распасться. И какъ всякій организмъ, городъ, слѣдовательно, ведетъ жизнь самостоятельную. Но такъ какъ кромѣ того городъ принадлежитъ къ общественнымъ организмамъ, то жизнь его не можетъ быть односторонней. Для горажанъ—членовъ одного цѣлаго важно не только то, чтобы были хорошія мостовыя и чистый уличный воздухъ, но и то, что было бы гдѣ почитать хорошую газету или журналъ, удобно послушать заѣзжаго артиста или лектора и, словомъ, съ пользой провести свой досугъ. Но этого мало; горожанину и самому хотѣлось бы принять участіе въ чемъ нибудь полезномъ и пріятномъ: онъ охотно поучился бы чему нибудь и другихъ поучить, онъ хотѣлъ бы не словомъ только, а и дѣломъ помочь такимъ отечественнымъ бѣдствіямъ, какъ землетрясеніе въ Семирѣчьи, онъ съ большимъ бы удовольствіемъ отпраздновалъ бы всенародное торжество 19 февраля и т. д. Отсюда понятно, что наряду съ матеріальными нуждами городъ долженъ удовлетворить и нужды духовныя.

Правда, наши русскіе города въ этомъ отношеніи сдѣлали слишкомъ мало. Это объясняется тѣмъ, что они и въ матеріальномъ то отношеніи еще не устроены. У насъ очень въ рѣдкихъ городахъ имѣется газовое и электрическое освѣщеніе, во многихъ нѣтъ водопроводовъ и канализаціи, въ нѣкоторыхъ же нѣтъ даже органовъ городского санитарнаго надзора (какъ напр. въ Витебскѣ и Орлѣ) *). Но при всемъ такомъ убожествѣ нашихъ городовъ не могутъ оставаться въ тѣни духовныя потребности города. Жизнь не ждетъ и все болѣе настойчиво выдвигаетъ ихъ впередъ. Городамъ въ силу необходимости приходится считаться съ ними. Вотъ почему въ смѣтахъ нашихъ городовъ стали все чаще и чаще попадаться статьи расхода на разнаго рода просвѣтительныя учрежденія.

Переходя теперь къ родному городу, нельзя не отмѣтить, что наше городское управленіе идетъ навстрѣчу назрѣвшимъ потребностямъ. Оно, посколько позволяютъ средства, старается удовлетворить духовныя нуж-

*) См. „Реформа городского самоуправленія въ Россіи" А. Михайловскій, Москва, 1908 года.

ды горожанъ. Имъ неоднократно было ассигновано денежное пособіе общественной библіотекѣ имени М. Ю. Лермонтова; на 1911 г. по смѣтѣ ассигновано четыре тысячи рублей на домъ имени Бѣлинскаго; кромѣ того оно предприняло постройку народнаго дома, гдѣ будетъ находиться аудиторія, читальня и театръ, наконецъ оно всегда сочувственно относилось къ Драматическому Кружку народнаго театра, что видно изъ того, что оно предоставляетъ ему помѣщеніе Городской Управы для засѣданій и, кромѣ того, предоставило ему безвозмездно часть своего парка подъ театръ.

Конечно, все это носитъ случайный характеръ и является только полумѣрами. Строго говоря, въ этомъ отношеніи нужна систематичность и планомѣрность. Только тогда можно говорить, что духовныя нужды горожанъ до нѣкоторой степени обезпечены, если въ смѣтѣ города изъ года въ годъ будутъ повторяться соотвѣтствующія статьи расхода. Но тутъ мы наталкиваемся почти на неодолимыя препятствія: на ограниченность компентенціи города, а главнымъ образомъ на недостатокъ денежныхъ средствъ. Здѣсь приходится повторять то, что уже неоднократно заявлялось многими печатно: городамъ необходима реформа и какъ можно скорѣе.

Между тѣмъ никто, кажется, такъ не нуждается въ духовной пищѣ, какъ обыватель г. Пензы. Взгляните, какъ тускло течетъ его будничная жизнь: днемъ онъ на службѣ, а вечеромъ идетъ глядѣть, какъ въ мѣстномъ циркѣ какой-нибудь Крыловъ загибаетъ «нельсона» Романову или гнетъ съ силой полосу желѣза. Циркъ смѣняется извѣстными читателямъ «Авансомъ», «Эдиссономъ» и «Рекордомъ». Я уже не говорю о городской бѣднотѣ, которая сплошь и рядомъ дѣлитъ свой досугъ гдѣ-нибудь въ трактирѣ или просто у себя дома за бутылкой водки.

Серьезныхъ и разумныхъ развлеченій у насъ мало, а еще меньше такихъ учрежденій, гдѣ бы можно поработать и пожить умственной жизнью. Въ то время, какъ въ другихъ городахъ почти каждодневно публично читаются лекціи по разнымъ вопросамъ, въ нашей Пензѣ это происходитъ разъ—два въ годъ и то случайно. Поэтому нельзя не привѣтствовать постройку городомъ народнаго дома, гдѣ будутъ, какъ это предполагается, ютиться учрежденія внѣшкольнаго образованія. Это дастъ, можетъ быть, возможность нѣкоторымъ слоямъ нашего городского населенія скрасить свою сѣренькую жизнь. Какъ будетъ организовано внѣшкольное образованіе, еще неизвѣстно, но нужно надѣяться, что оно не остановится на полдорогѣ и разрастется въ большое дѣло.

Итакъ, для русскаго города наступаетъ новое время. Доселѣ онъ выступалъ по преимуществу, какъ расчетливый экономъ (отчасти, конечно, въ силу необходимости), блюдя только свое матеріальное хозяйство; для него въ большинствѣ случаевъ было безразлично, пьянствуетъ ли обыватель со скуки или смотритъ въ циркѣ «номера» Крылова. Теперь же въ этомъ отношеніи замѣчается поворотъ: городъ сталъ сознавать, что быть только расчетливымъ хозяиномъ недостаточно, нужно еще что-то, и это «что-то» есть духовная культура, которую городъ долженъ взять въ свои руки. Мнѣ скажутъ, что это дѣло частныхъ рукъ и правительства. Но это будетъ вѣрно только для столичныхъ и университетскихъ городовъ. Въ другихъ же городахъ, какъ частная иниціатива, такъ и правительство въ большинствѣ случаевъ безмолствуютъ.

Ив. Правдинъ.

Наши библіотеки и городской читатель.

Волею сложившихся обстоятельствъ Пенза въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду остается безъ ежедневнаго независимаго печатнаго органа, и многіе изъ вопросовъ, освѣщеніе которыхъ не можетъ не интересовать городского обывателя, остаются въ тѣни. Отсутствіе такого періодическаго изданія остро ощущалось постоянно во всѣхъ областяхъ городской жизни и, особенно, въ той, которая тѣсно соприкасается съ вопросами народнаго образованія. Вспомнить пробѣлы нѣсколькихъ лѣтъ возможно только въ такой же промежутокъ времени, при этомъ постепенно частично касаясь тѣхъ явленій общественно-просвѣтительной жизни, которая по тому или иному поводу выдвигаются жизнью.

Задача настоящихъ строкъ—дать въ сжатомъ, схематичномъ видѣ очеркъ жизни послѣдняго времени двухъ главныхъ книгохранилищъ города, еще съ давнихъ поръ служащихъ одними изъ лучшихъ разсадниковъ просвѣщенія въ Пензѣ. Цифры, съ которыми здѣсь намъ придется имѣть дѣло, краснорѣчивѣе всего разскажутъ намъ и о тѣхъ культурныхъ потребностяхъ, которыя выявились въ наше время у городского обывателя, нарисуютъ намъ, въ значительной степени, картину умственной жизни выдающейся части городскихъ жителей.

1 октября текущаго года исполнится двадцатилѣтіе существованія библіотеки имени М. Ю. Лермонтова. Многое пережила библіотека за это время, медленно и постепенно развивалась она, терпя на пути своемъ всѣ тѣ лишенія, которыя всегда сопровождали въ Россіи жизнь просвѣтительныхъ обществъ. Къ нашимъ днямъ она выросла уже въ солидное учрежденіе, правда, оставляющее желать еще многое въ своемъ ростѣ,—но все же такое, какое можетъ почитаться виднымъ факторомъ умственной городской жизни.

Къ 1 октября 1910 г. библіотека имѣла уже всего 45.000 томовъ, и для этого книжнаго имущества арендуемое библіотекой помѣщеніе стало тѣснымъ.

Естественно, что вопросъ о пріисканіи болѣе удобнаго помѣщенія для библіотеки вызвало параллельно и мысль о пріобрѣтеніи для нея собственнаго обиталища. Не лишне будетъ, поэтому, познакомиться съ тѣмъ, въ какомъ положеніи находится этотъ вопросъ.

Библіотекой вѣдаетъ правленіе общества имени М. Ю. Лермонтова. Главное вниманіе правленіе въ послѣдніе годы обратило на разрѣшеніе вопроса о пріобрѣтеніи или постройкѣ собственнаго дома для библіотеки. Въ октябрѣ 1909 г. правленіе вошло съ ходатайствомъ въ Пензенскую Городскую Думу о пособіи со стороны города на пріобрѣтеніе какого-либо изъ существующихъ въ городѣ домовъ или на постройку новаго—для помѣщенія въ немъ просвѣтительныхъ учрежденій Лермонтовскаго общества. Своими собственными средствами о—во сдѣлать этого не могло. Фондъ имени В. Г. Бѣлинскаго, предназначенный на постройку дома его имени для просвѣтительныхъ учрежденій—не достигалъ къ этому времени и 12.000 руб.

Финансовая комиссія Городской Думы, разсматривавшая ходатайство о—ва, пришла къ заключенію, что покупать старый домъ нѣтъ смысла,

необходимо строить новое, спеціально приспособленное, зданіе. Это тѣмъ болѣе необходимо, что постройка должна быть связана съ чествованіемъ столѣтняго юбилея со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго. Городъ, не имѣя возможности единовременно выдать всю сумму, нужную на постройку дома, можетъ ассигновать ее въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Городская Дума, въ засѣданіи своемъ 23 февраля 1909 г., согласилась съ заключеніемъ финансовой комиссіи и, не предрѣшая вопроса о размѣрѣ и формѣ пособія со стороны городского управленія, предложило Лермонтовскому о—ву разработать проектъ плана зданія, чтобы, сообразуясь со стоимостью постройки его, рѣшить вопросъ о субсидіи со стороны города.

Стоимость проектированнаго зданія опредѣлилась въ 130.000 рублей. По детальномъ разсмотрѣніи вопроса, Городская Дума 12 октября 1910 г. постановила: 1) предоставить о—ву имени М. Ю. Лермонтова въ безплатное пользованіе для постройки дома имени В. Г. Бѣлинскаго участокъ городской земли около зданія губернскаго правленія размѣромъ въ 472 кв. саж.; 2) ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о выдачѣ о—ву на постройку дома безвозвратной или возвратной ссуды въ суммѣ 80 тысячъ рублей; 3) на сооруженіе дома ассигновать о—ву изъ городскихъ средствъ 40 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы ассигнованіе это вносилось въ городскія смѣты въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1911 г., въ суммѣ 4000 руб. ежегодно, при чемъ это ассигнованіе обусловить участіемъ въ правленіи Лермонтовскаго о—ва представителя города съ правомъ рѣшающаго голоса и обязательствомъ о—ва не продавать и не закладывать возводимыя зданія безъ согласія на то Городской Думы; 4) просить о—во избрать изъ своей среды 5 членовъ для совмѣстной съ членами отъ Думы разработки проекта предполагаемаго къ постройкѣ зданія, каковой долженъ быть представленъ на утвержденіе Думы.

Такимъ образомъ, вопросъ объ обезпеченіи библіотеки своимъ собственнымъ, спеціально приспособленнымъ, помѣщеніемъ получилъ было благопріятное разрѣшеніе. Однако, вскорѣ выяснилось, что на министерство разсчитывать нельзя было: оно отказало въ своей поддержки. И вопросъ снова осложнился оставшись открытымъ на неопредѣленное время.

Обращаясь къ функціямъ собственно библіотеки, можно отмѣтить отрадное явленіе—усиленіе ея дѣятельности. Число подписчиковъ съ 641 человѣка на 1 октября 1909 г. увеличилось до 717 на 1 октября 1910 г. За это время возросло число посѣтителей читальнаго зала, повысилось число выданныхъ книгъ и періодическихъ изданій. Удачно прошелъ отчетный годъ и въ матеріальномъ отношеніи. Удалось закончить годъ не только безъ дефицита, но и прикрыть часть дефицита за прежніе года. Перейдемъ теперь къ характеристикѣ дѣятельности библіотеки.

Къ 1 октября 1910 г. въ библіотекѣ имѣлось 44.790 томовъ. Изъ нихъ—15489 т. приходилось на періодическія изданія, 10.192 т. на словесность, дѣтскихъ—1358 книгъ, по естествознанію—1403, по исторіи—3557, по сельскому хозяйству—2038, по отдѣлу полиграфіи—1814, правовѣдѣніе—1476, по философіи—878, критики—815 и т. д.

Отдѣлъ искусства имѣетъ... 190 томовъ. Составимъ теперь съ этими цифрами данныя о числѣ и характерѣ книжныхъ требованій. По отдѣлу словесности было 27.189 требованій, по философіи—1910, критика—1926, дѣтскихъ книгъ—3869, по исторіи—1765, по естествознанію—907 и по

искусству—173. Отсюда видно, что больше всего читалась, конечно, бел летристика, интересуются въ значительной степени философіей, исторіей, критикой и естествознаніемъ. Словомъ, замѣчается возвратъ интереса къ научнымъ книгамъ, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ были вытѣснены книгами общественно-политическаго содержанія. Кстати, замѣчу, что за отчетный періодъ времени книги по соціальнымъ, политическимъ и экономическимъ вопросамъ по количеству требованій заняли восьмое мѣсто, тогда какъ всего лишь три-четыре года тому назадъ требованіе на нихъ было очень велико. Дальше мы увидимъ, что нашихъ авторовъ читаютъ больше всего, и тогда убѣдимся, что мода на книги общественно-политическаго характера, вызванная освободительнымъ движеніемъ, уже прошла, и публика интересуется теперь совсѣмъ другимъ.

Въ большомъ числѣ требуются дѣтскія книги. За отчетный годъ было 3869 требованій. Къ сожалѣнью, отдѣлъ дѣтскихъ книгъ количественно нѣсколько слабъ, имѣя всего лишь 1358 томовъ. Изъ отраслей, которыя у культурныхъ народовъ должны бы занимать одно изъ первыхъ мѣстъ, и которыя у насъ и по количеству затребованныхъ книгъ и по суммѣ имѣющихся въ библіотекѣ томовъ скромно прячутся за другими отдѣлами, укажу на отдѣлъ искусства: къ 1 октября 1910 г. въ библіотекѣ за все ея почти двадцатилѣтнее существованіе накопилось всего лишь 190 книгъ въ этой отрасли. Вѣроятно, по этому миніатюрны и требованія: ихъ всего 173.

Подписчиковъ у библіотеки было 1605.

Преобладаютъ учащіеся,—(594) и лица, причастные къ педагогическому міру (232). Посѣтителей читальнаго зала было 4900. И здѣсь—впереди всѣхъ учащіеся. Они составляютъ около двухъ третей всего числа посѣтителей зала. Преобладающій возрастъ—отъ 16 до 25 лѣтъ. Лица свободныхъ профессій заглядываютъ въ залъ не часто. Число ихъ не достигаетъ и 5%. Еще ничтожнѣе количество военныхъ, посѣщающихъ читательный залъ. На 4900 человѣкъ, перебывавшихъ въ залѣ въ отчетномъ году, приходится всего 48 военныхъ, т. е. 1 съ небольшимъ процентъ.

Что же читаетъ наша публика?.. Прежде всего, повторяю, беллетристику. Но здѣсь мы сталкиваемся съ курьезомъ, а можетъ быть и фактомъ, требующимъ къ себѣ серьезнаго вниманія, но такъ или иначе интереснымъ. Рядомъ съ Толстымъ, котораго читаютъ больше всего, мы встрѣчаемъ имя...—Вербицкой. Она занимаетъ первое послѣ Толстого мѣсто.

Несмотря на произведенія Вербицкой, какъ на «вагонную» литературу, какъ ее называютъ современные критики, все же, такой интересъ къ рядовой, ничѣмъ особенно не выдающейся, писательницѣ любопытенъ. Короленко по числу требованій занимаетъ 57-ое, Горькій 58-ое мѣсто, Гоголь, Лермонтовъ, Пушкинъ, Надсонъ, Некрасовъ,—ютятся гдѣ-то на задворкахъ, а тутъ же Вербицкая занимаетъ чуть-ли ни первое мѣсто. Чеховъ и тотъ занимаетъ только 17 мѣсто. Впрочемъ, могутъ указать что и Чеховъ и классики имѣются у большинства дома. Но мнѣ кажется, что это не совсѣмъ такъ. Если бы былъ, дѣйствительно, великъ интересъ къ классикамъ и вообще корифеямъ литературы, то Потапенко и Авсѣенко не оказались бы впереди Тургенева. А то, по какому-то странному стеченію обстоятельствъ за Вербицкой и послѣ сборниковъ т-ва «Знаніе»

идутъ Потапенко и Авсѣенко, а потомъ уже Тургеневъ. Достоевскій занимаетъ 10-ое мѣсто, Л. Андреевъ—11-ое.

Замѣтна, какъ общее теченіе,—слѣдующее: писатель, вокругъ котораго создается шумиха, читается больше другихъ. Это почти одинаково примѣнимо (какъ это ни больно) констатировать и къ произведеніямъ Толстого и къ сочиненіямъ Потапенко. Стоитъ какому-нибудь посредственному литератору отпраздновать какой-нибудь юбилей, какъ публика бросается уже къ работамъ вчера еще совсѣмъ не популярнаго, по нынѣ уже произведеннаго газетами въ генералы писателя юбиляра. Мирбо, Уайльдъ, Гамсунъ, Пшибышевскій и Купринъ читаются много, но Короленко остается гдѣ-то въ тѣни.

Таково наше время!

(Окончаніе слѣдуетъ).

И. Т-бв.

Юбилей В. Г. Бѣлинскаго и Пензенское студенчество.

1 іюна исполняется столѣтіе со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго.

Все русское общество по мѣрѣ возможностей постарается принять участіе въ чествованіи юбилея великаго критика.

Наше мѣстное общество, болѣе чѣмъ другое, заинтересовано въ организаціи приближающагося юбилея. Кажется, уже соотвѣтствующія приготовленія начались.

Пензенскіе студенты еще два года тому назадъ по предложенію одного изъ своихъ старыхъ товарищей изъявили свое принципіальное согласіе на ознаменованіе юбилея В. Г. Бѣлинскаго.

На прошлогоднемъ своемъ очередномъ собраніи студенчество предложило своимъ представителямъ въ лицѣ комиссіи по устройству студенческихъ вечеровъ изыскать способъ ознаменованія столѣтняго юбилея Бѣлинскаго.

До юбилейной даты осталось немного дней.

На пути же къ осуществленію желанія общаго студенческаго собранія его представителями пока еще ничего не предпринято.

О всѣхъ же возможныхъ путяхъ, ведущихъ къ осуществленію желанія Пензенскихъ студентовъ должно подумать.

Для мѣстныхъ студентовъ чествованіе юбилея Бѣлинскаго можетъ быть двоякое. Помимо того, что студенчество черезъ своихъ представителей можетъ принять участіе въ торжествахъ вмѣстѣ съ городомъ, какъ это дѣлается въ университетскихъ центрахъ,—студенты въ одинъ изъ майскихъ дней (или іюньскихъ, такъ какъ врядъ ли съѣздъ въ нынѣшнемъ году будетъ раннимъ) могутъ удѣлить своему профессіональному ознаменованію юбилея Бѣлинскаго.

Обставленъ этотъ знаменательный день можетъ быть слѣдующимъ образомъ. Несомнѣнно кто-либо изъ нашихъ видныхъ общественныхъ дѣятелей не откажется на студенческомъ вечерѣ прочитать маленькій докладъ на надлежащую моменту тему. Послѣ-жъ подобнаго вступленія можно поставить спектакль.

Всѣ эти начинанія несомнѣнно должны носить благотворительный характеръ.

Если сборъ съ указаннаго предпріятія окажется большимъ, то его наиболѣе цѣлесообразно будетъ употребить на образованіе стипендіи имени Бѣлинскаго при Московскомъ Университетѣ, мѣстѣ обученія В. Г. Бѣлинскаго, для нуждающихся пензяковъ.

Здѣсь сказано было о возможныхъ средствахъ ознаменованія юбилея Бѣлинскаго, ибо условія русской дѣйствительности не позволяютъ расширить рамки приближающагося торжества, сдѣлать его національнымъ праздникомъ.

Н. Б—овъ.

Изъ Народнаго Театра.

30 апрѣля открылъ свой сезонъ драматическій кружокъ.

Прошло уже 15 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ надъ подмостками нашего лѣтняго театра впервые взвился занавѣсъ, 15 лѣтъ упорной работы части нашей интеллигенціи привели къ тому, что изъ маленькой, простой любительской затѣи пензенскій лѣтній театръ превратился въ крупное предпріятіе, считающееся однимъ изъ лучшихъ лѣтнихъ театральныхъ дѣлъ въ провинціи.

Эволюціи театра и его значенія для города я коснусь въ скоромъ времени особо, въ отдѣльной статьѣ, пока же я хочу лишь только констатировать, что любовно и умѣло посаженные 15 лѣтъ тому назадъ сѣмена дали къ нашимъ днямъ пышные всходы. Мы имѣемъ теперь солидный и серьезный театръ, съ небольшимъ, но славнымъ, вполнѣ безупречнымъ, прошлымъ, давшій странѣ цѣлый рядъ крупныхъ артистическихъ именъ. Многіе изъ дѣятелей сцены занимающихъ нынѣ видное положеніе въ театральномъ мірѣ, получили свое сценическое крещеніе и начальное сценическое воспитаніе на подмосткахъ «Верхняго гулянья»..

Открытію нынѣшняго сезона предшествовала въ драматическомъ кружкѣ внутренняя работа по устройству и налаженіи театральной машины. Мало имѣть хорошую труппу, такъ же необходимо имѣть и опытнаго, чуткаго руководителя, который могъ бы успѣшно использовать силы, которыми театръ располагаетъ. Такимъ руководителемъ кружокъ намѣтилъ съ самаго начала особую группу лицъ, выдѣленную кружкомъ въ самостоятельный «художественный комитетъ», которому поручено составленіе и вообще руководство репертуаромъ и постановками. Лишне указывать на значеніе такой мѣры для дѣла. Уже начало показало, что кружокъ, выдѣливъ «художественный комитетъ», «избралъ» вѣрный путь. Комитетъ, повидимому, ясно сознавая свои задачи, и съ послѣдовательностью, достойной одобренія, проводитъ намѣченный репертуаръ. Въ репертуарѣ нынѣшняго сезона замѣтна система, виденъ сценическій вкусъ, а это уже первый залогъ успѣха въ театральномъ дѣлѣ.

Открыли сезонъ «Бѣшеными деньгами» Островскаго. Дальше шли: «Джентльменъ», «Послѣдняя воля», «Маргарита Готье», «Отрѣзанный ло-

моть», «Ревизоръ» и «Дѣло»,—продолженіе пьесы Сухова-Кобылина «Свадьба Кречинскаго»,

Всякій знающій эти пьесы, долженъ признать, что у комитета, выбиравшаго ихъ для постановки, есть знакомство со сценой, знаніе ея быта и нуждъ.

Обращаясь къ составу труппы, нужно сказать, что онъ въ общемъ удовлетворителенъ. Режиссерство находится въ опытныхъ рукахъ интеллигентнаго актера г. А. А. Туганова. Спектакли обставляются тщательно, продуманно. Во всемъ проглядываетъ осмысленное толкованіе пьесъ. Живо проходятъ массовыя сцены, такъ рѣдко удающіяся провинціальнымъ режиссерамъ. У г. Туганова статисты живутъ вмѣстѣ съ актерами, они не являются тѣми манекенами, которыхъ обычно видишь въ провинціальныхъ театрахъ. Замѣтна режиссерская рука и въ исполненіи выходныхъ актеровъ. Изъ тѣхъ пьесъ, которыя мнѣ пришлось видѣть, лучше всего были поставлены «Отрѣзанный ломоть»—Потѣхина и «Дѣло»—Сухова-Кобылина.

Изъ отдѣльныхъ исполнителей я пока отмѣчу нѣсколькихъ, успѣвшихъ уже опредѣлить себя, актеровъ: г. Валуа, г. Любина, г-жу Мондштейнъ и г-жу Кручину-Валуа.

Г. Валуа—художникъ большой руки. Каждый образъ, который онъ создаетъ (если-бъ онъ даже былъ не согласенъ съ его толкованіемъ), не забываемъ. Г. Люблиумный герой-резонеръ, вдумчиво толкующій свои роли. Г-жу Мондштейнъ Пенза знаетъ по прошлому сезону. Г-жа К.-Валуа прекрасная кокеттъ.

Объ остальныхъ актерахъ, среди которыхъ есть нѣсколько, занимающихъ первое амплуа, поговоримъ въ слѣдующій разъ.

Ансамбль въ общемъ хорошій, хотя и не всегда дружный.

P. S. Празднованіе юбилея Кружка по случаю исполненія 15-лѣтняго существованія народнаго театра назначено въ день чествованія памяти В. Г. Бѣлинскаго 1 іюня 1909 г.

И. Т—аубъ.

Отъ редакціи. Появившіяся въ одномъ изъ послѣднихъ №№ „Пензенскихъ Вѣдомостей“ и въ журналѣ „Рампа и Жизнь“ замѣтки по поводу предстоящаго чествованія Кружкомъ 15-лѣтняго своего юбилея, грѣшатъ нѣкоторыми историческими и фактическими неточностями. Дѣло въ томъ, что Д. С. Волковъ, котораго „Пензенскія Вѣдомости“ называютъ безсмѣннымъ руководителемъ Кружка за все время его существованія, въ сущности имъ не былъ за исключеніемъ небольшого періода съ 1907 г. по 1910 г. включительно, когда онъ состоялъ распорядителемъ Кружка, и потому называть день юбилея Кружка днемъ чествованія Д. С. Волкова по крайней мѣрѣ смѣло и едва ли удобно, такъ какъ душой“ Кружка и его основателями были другіе и даже тѣ, кто еще не сошелъ въ могилу и живетъ въ Пензѣ. Неужели ради мимолетной популярности и непродолжительной дѣятельности Д. С. Волкова ихъ слѣдуетъ забыть и въ день чествованія юбилея, согласно рекомендаціи „Вѣдомостей“, не вспомнить, воздавъ всю хвалу одному только Д. С. Волкову? Для возстановленія истины и въ цѣляхъ возсозданія исторіи Кружка за 15 лѣтъ въ № 9 „Вѣстника“ редакція постарается дать исчерпывающій по возможности матеріалъ возникновенія Кружка и его дальнѣйшей дѣятельности вплоть до нашихъ дней.

О ломбардахъ.

(Продолженіе).

Какъ видно изъ отчетовъ, многіе городскіе ломбарды, за недостаточностью основныхъ капиталовъ, прибѣгаютъ къ займамъ и не несутъ отъ этого убытковъ, напротивъ, ежегодно даютъ прибыль.

Изъ 85 городскихъ ломбардовъ 60—пользуются займами. Изъ нихъ до 10 тыс. руб.—18 ломбардовъ; отъ 10 до 50 тыс. руб.—23 ломбарда; отъ 50 до 100 тыс. руб.—9, и свыше 100 тыс. руб. 10 ломбардовъ. Самая меньшая сумма займа 584 руб. Вяземскаго ломбарда, самая большая—1150038 руб. Московскаго.

Спора нѣтъ, своими капиталами работать выгоднѣе, но когда они недостаточны, то невольно приходится обращаться къ займамъ и платить по нимъ %%. Съ этимъ нужно мириться, принимая во вниманіе ту громадную помощь, какую оказываютъ ломбарды бѣднотѣ, выдавая, благодаря заемному капиталу, ссуды безпрепятственно. Но ломбарды не есть самостоятельныя учрежденія. Они учрежденія городскія и всю отвѣтственность по ломбарду несетъ городъ, поэтому и займы для ломбардовъ заключаются городами. Займы носятъ разнообразный характеръ, какъ-то: облигаціонные, позаимствованія изъ разнаго рода капиталовъ, открытіе опредѣленнаго кредита въ городскихъ Банкахъ и позаимствованія у разныхъ лицъ на извѣстный срокъ, обыкновенно на 1 годъ.

Наиболѣе совершенной формой займа былъ-бы текущій счетъ въ Банкѣ, съ котораго можно-бы было брать денегъ столько, сколько въ данное время нужно, при уплатѣ небольшого %, но эта форма займа для ломбардовъ невозможна, въ виду отсутствія самостоятельности въ ихъ дѣятельности. Облигаціонный заемъ хорошъ для большихъ городовъ, для многихъ-же маленькихъ—или невозможенъ, или неподходящъ, потому что реализуется сразу такая сумма денегъ, которую нельзя скоро размѣстить въ ссуды, и деньги эти дадутъ убытокъ, кромѣ того убытка, который получается при реализаціи займа по 87—88 рублей за 100. Позаимствованія изъ разнаго рода капиталовъ не всегда возможны, а кредитъ въ Городскихъ Банкахъ бываетъ нуженъ городамъ для другихъ цѣлей. Остается кредитъ у частныхъ лицъ, который и былъ примѣненъ впервые Кишиневомъ, занявшимъ для ломбарда 200 тыс. руб. Наша Пенза хлопочетъ о такомъ-же займѣ для своего ломбарда, въ суммѣ до 100 тыс. руб. Эта форма займа имѣетъ свои достоинства. Во 1) можно взять столько денегъ, сколько нужно по ходу дѣлъ ломбарда; во 2) сравнительно небольшой %; въ 3) даетъ возможность горожанамъ помѣстить свои сбереженія безъ риска потерь, при полученіи % выше банковаго.

Куда-же поступаетъ прибыль, получаемая ломбардами? Въ частныхъ она идетъ въ дивидендъ акціонеровъ, въ городскихъ-же, большею частью, на увеличеніе основныхъ капиталовъ. Нѣкоторые города обращаютъ прибыль отъ ломбардовъ на обще-городскія нужды, нѣкоторые-же какъ, напримѣръ, Молога—на вспомоществованія бѣднѣйшимъ ученикамъ начальныхъ училищъ г. Мологи и с. Горькой Соли, которымъ выдаются обувь, платье и даже дрова. Нѣкоторые же города употребляютъ прибыль на образовательныя нужды.

Увеличеніе основныхъ капиталовъ ломбардовъ дѣло благое. Но увеличивать ихъ прибылью, получаемою съ бѣднѣйшаго класса населенія, едва-ли справедливо. Капиталы надлежитъ увеличивать другими способами. Еще болѣе несправедливо обращать прибыли ломбарда на обще-городскія нужды. Противъ того, чтобы прибыли ломбардовъ употреблялись на благотворительныя и образовательныя цѣли спорить не приходится, такъ какъ тутъ прибыль идетъ на пользу тому-же населенію, которое ее и дало.

По идеѣ, ломбарды должны быть учрежденіями благотворительными, и городскія самоуправленія, преслѣдуя коммерческія выгоды, удаляются отъ этой идеи, а кому-же, какъ не городамъ, нужно стремиться къ тому, чтобы ломбарды наивозможно ближе подходили къ типу благотворительныхъ учрежденій и тѣмъ, дѣйствительно, служили интересамъ бѣдноты? Города должны установить такой $^0/_0$ за выдаваемыя ссуды, чтобы ломбарды только не давали убытка. Теперешній $^0/_0$ за ссуды въ городскихъ ломбардахъ чрезвычайно высокъ. Онъ доходитъ до 21—24$^0/_0$ въ нѣкоторыхъ, ниже 16$^0/_0$ годовыхъ не спускаясь нигдѣ. Пензенскій въ среднемъ, взимаетъ 16—18$^0/_0$, такъ что является однимъ изъ «легкихъ» ломбардовъ.

Для бѣдноты платить такіе $^0/_0$ очень обременительно. Надлежитъ ихъ уменьшить или за счетъ получаемой прибыли, или-же выдачей крупныхъ ссудъ, дающихъ ломбарду большой доходъ, которыя, взявъ на себя часть расходовъ по мелкимъ ссудамъ, сдѣлаютъ пониженіе общаго $^0/_0$ по ссудамъ возможнымъ. Отъ мелкихъ-же ссудъ, ломбардамъ, кромѣ убытка, ничего нѣтъ, а большія—они выдавать, за отсутствіемъ денегъ, не могутъ. Все это говоритъ за то, чтобы городскія самоуправленія вывели свои ломбарды изъ ненормальнаго положенія, снабдили-бы ихъ достаточными капиталами, понизили-бы взимаемый ссудный $^0/_0$ и тѣмъ сдѣлали-бы ломбарды учрежденіями типа благотворительныхъ, какими имъ и надлежитъ быть.

На западѣ и въ настоящее время ломбарды стоятъ близко къ типу благотворительныхъ учрежденій, надѣемся, что и въ Россіи, современемъ, ломбарды сдѣлаются учрежденіями дешеваго кредита, служащими интересамъ бѣднѣйшаго населенія, а не интересамъ обогащенія городовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Новая могила.

(Памяти проф. В. О. Ключевскаго).

Въ пятницу, 13-го мая, телеграфъ принесъ скорбную вѣсть о смерти заслуженнаго профессора московскаго университета В. О. Ключевскаго.

Грустнымъ аккордомъ пронеслась эта вѣсть по культурнымъ мѣстностямъ Россіи, съ великою болью сжимая многія сердца юношей и стариковъ. Съ равнымъ горемъ понесетъ эту новую утрату все русское общество, все наше студенчество.

На его лекціяхъ Ключевскаго по русской исторіи воспитывался цѣлый рядъ поколѣній образованнаго русскаго общества. Никто изъ современныхъ историковъ не оказывалъ такого рѣшительнаго вліянія на развитіе науки

русской исторіи и на выработку общаго историческаго міросозерцанія русскаго общества, какъ В. О. Ключевскій. Онъ своими трудами создалъ особую школу русскихъ историковъ, которые ревностно разработывали взятыя у Ключевскаго темы, давъ рядъ капитальныхъ изслѣдованій по исторіи Россіи. Духовное вліяніе Ключевскаго распространялось далеко за предѣлы высшей школы и охватило широкіе круги русскаго общества. Онъ былъ учителемъ не только высшей школы, но всей читающей, мыслящей Россіи. Осиротѣла наука съ потерей такой могучей умственной силы, такого талантливаго ученаго, блестящаго оратора, великаго художника слова. Осиротѣлъ московскій университетъ. «Небывалое явленіе:—пишетъ одинъ студентъ—лекціи Ключевскаго не только слушались, не только читались, не только перечитывались для экзамена; нѣтъ, студенты заучивали ихъ наизусть совершенно добровольно, слово въ слово, цѣлыми тирадами, цѣлыми страницами, и восторгаясь, повторяли знаменитыя характеристики того или иного русскаго царя, дѣятеля и даже цѣлый эпохи». (У. С. № 109). Такъ близокъ былъ В. О. Ключевскій для тѣхъ, кто зналъ его.

И тѣмъ ближе смерть Ключевскаго для насъ пензяковъ, ибо В. О. Ключевскій былъ нашимъ горожаниномъ, воспитанникомъ мѣстной духовной семинаріи. Многіе еще помнятъ его (отецъ Ключевскаго былъ священникомъ Пензенской епархіи) *образцомъ по богословію*. Кончилъ же курсъ семинаріи Ключевскій въ епископство Варлаама. Несмотря на просьбы Ключевскаго дать ему священническое мѣсто, епископъ Варлаамъ, очевидно, предвидя въ своемъ воспитанникѣ будущаго даровитаго ученаго, отказалъ ему въ этомъ, послалъ его учиться дальше. Такъ В. О. Ключевскій попалъ въ Московскій университетъ, гдѣ уже 23-хъ лѣтнимъ юношей закончилъ историко-филологическій факультетъ.

Ключевскій пользовался популярностью, но не искалъ, не добивался ея никогда. Чувство скромности В. О. сохранилъ въ своей жизни съ самой семинарской скамьи, съ нею онъ не разставался и будучи профессоромъ, выступая въ качествѣ лектора передъ большою аудиторіею. Такіе люди нужны намъ, и тяжело когда ихъ такъ скоро отнимаетъ могила. Покойный профессоръ былъ не только ученымъ, онъ былъ учителемъ жизни.

«Братья, не забывайте умершихъ!»—писалъ Лашепэ.

Н. Б-овъ.

Общегородская хроника.

Борьба Самарскаго городского управленія со своимъ головой, извѣстнымъ по выступленіямъ въ Государственной Думѣ трезвенникомъ М. Д. Челышевымъ, завершилась наконецъ активнымъ выступленіемъ большинства Думы противъ отсутствующаго головы. «Самарская газета для всѣхъ» *) сообщаетъ, что въ Думу за подписью 21-го гласнаго подано заявленіе слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, считаемъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Думы о высшей степени тяжеломъ положеніи, пере-

*) № 66-й, отъ 6-го мая.

живаемомъ въ настоящее время городскимъ самоуправленіемъ. Городской голова М. Д. Челышевъ, считая для себя болѣе важными обязанности члена Государственной Думы, совершенно игнорируетъ своими прямыми обязанностями—городского головы, проживая почти все время въ Петербургѣ. Въ тѣ-же, очень немногіе дни, когда онъ бываетъ въ Самарѣ, онъ не можетъ сразу войти въ курсъ тѣхъ дѣлъ, которыя прошли или были налажены въ его отсутствіе и вноситъ въ эти дѣла только одинъ хаосъ» (?). Далѣе идетъ довольно откровенная характеристика суроваго ревнителя отечественной трезвенности, при чемъ приподнимается завѣса надъ многимъ изъ того, что до сего времени было семейнымъ дѣломъ управленія или вѣрнѣе безконтрольнаго вершителя его судебъ—головы. «Обладая крайней самоувѣренностью, онъ начинаетъ дѣлать безапелляціонныя распоряженія членамъ управы и другимъ служащимъ городского самоуправленія, идущія въ разрѣзъ тому направленію дѣлъ, которое создалось въ его отсутствіе.

Съ дутою важностью и достоинствомъ того сатрапа, который, очевидно, страдая извѣстной—mania grandiosa, говорилъ—«Дума это—я», этотъ современный помпадуръ, по словамъ заявленія, «никогда не совѣтуется ни съ однимъ изъ предсѣдателей комиссій, выбранныхъ Думою, почти всегда дѣйствуя на перекоръ мнѣніямъ комиссій». Благодаря чему—«огромный трудъ, который члены комиссій вносятъ въ дѣла общественнаго самоуправленія, является безцѣльнымъ и время, отнятое членами комиссій отъ своихъ прямыхъ обязанностей, безплодно потеряннымъ».

«Подобное отношеніе М. Д. Челышева къ дѣламъ общественнаго самоуправленія,—пишетъ Самарская газета—создало такое ненормальное положеніе во всѣхъ отрасляхъ самоуправленія, что предсѣдатели комиссій и члены отказываются отъ всякой работы».

Сами авторы заявленія открыто признаются, что они уже давно знаютъ, что онъ (Челышевъ) не желаетъ даже считаться съ мнѣніями Думы, что видно изъ такихъ его поступковъ, какъ приглашеніе безъ всякаго разрѣшенія Думы 7 ревизоровъ, протоколиста и нѣсколькихъ смотрителей, совершенно не предусмотрѣнныхъ смѣтою. Мало этого, въ послѣднее время были даже случаи «позаимствованія имъ значительныхъ суммъ безъ всякаго разрѣшенія Думы изъ спеціальныхъ капиталовъ. (?). Однимъ словомъ «расходы идутъ внѣ смѣты и безъ всякаго разрѣшенія Думы».

Но дѣло только этимъ не ограничивается: беззастѣнчивость *трезвой головы* въ самоличномъ распоряженіи такими дѣлами управленія, которыя требуютъ санкціи всего состава Думы, идетъ еще дальше: ....дѣла канализаціи онъ всячески тормозитъ, проектъ трамвая, посланный въ видѣ заданія условій въ техническое общество, не былъ даже на одобреніи не только Думы, но и технической комиссіи».

Подводя итогъ дѣятельности Челышева на пользу родного города, авторы заявленія печально констатируютъ: «все это создало такія условія на нивѣ общественнаго самоуправленія, при которыхъ Дума не можетъ быть спокойной за будущность городскихъ дѣлъ». И далѣе: «стоя на стражѣ общественности и опасаясь не только безплодности всей нашей работы, но и въ будущемъ даже финансоваго краха (!?), мы считаемъ необходимымъ открыто заявить Самарской городской думѣ, что мы *не довѣряемъ* М. Д. Челышеву, направленію его дѣятельности и *глубоко увѣ-*

рены, что до тѣхъ поръ, пока онъ стоитъ во главѣ общественнаго самоуправленія, дѣла города будутъ только разстраиваться, а не устраиваться, —почему и предлагаемъ Самарской городской думѣ поставить вопросъ ребромъ о довѣріи М. Д. Челышеву и направленію его дѣятельности и предложить ему немедленно подать прошеніе объ отставкѣ».

Переполохъ, поднятый авторами заявленія и требованіе отставки головы «этотъ первый и единственный, по словамъ Самарской газеты для всѣхъ, случай въ исторіи городскихъ самоуправленій всей Россіи за все время существованія городового положенія» является яркимъ показателемъ той неоспоримой истины, что за послѣднее время административные органы нашихъ городскихъ самоуправленій поняли наконецъ всю отвѣтственность лежащей на нихъ задачи и всякое единоличное вмѣшательство въ ихъ прямыя обязанности, вмѣшательство разсчитанное на аферство, на темныя дѣлишки подъ флагомъ общественнаго флага и прикрытіемъ цѣлой корпораціи, вызываетъ рѣзкій протестъ съ ихъ стороны и, какъ въ данномъ случаѣ, категорическое—«руки прочь».

Переходя къ оцѣнкѣ факта въ его цѣломъ, нельзя не согласиться съ авторами заявленія, что Дума при создавшемся порядкѣ вещей «не можетъ быть спокойна за будущность городскихъ дѣлъ» и положеніе послѣднихъ настолько шатко, что можетъ привести и къ безплодности работы, и къ финансовому краху, а разъ такъ, то даже, добавимъ мы отъ себя, къ сенаторской ревизіи, о которой нѣкоторые города, какъ напр., Кіевъ, даже ходатайствуютъ передъ правительствомъ.

Бюджетъ самое больное мѣсто въ жизни нашихъ городскихъ управленій и при обсужденіи бюджетныхъ смѣтъ и назначеній даже самыя безгласные гласные оживаютъ и неожиданно пріобрѣтаютъ даръ слова и даже протеста: такъ напримѣръ, на дняхъ на очередномъ засѣданіи городской думы въ Самарѣ при обсужденіи стоящаго на повѣсткѣ вопроса о смѣтѣ на 1911 годъ возникли бурныя пренія по поводу того, что смѣта не готова за отсутствіемъ предсѣдателя бюджетной комиссіи В. В. Вѣтрова. Конфликтъ закончился выходомъ изъ бюджетной комиссіи 6 членовъ ея и протокольнымъ постановленіемъ собранія—поручить городской управѣ созвать экстренное собраніе думы для избранія новаго состава комиссіи. *Н. Т.*

Библіографія.

М. Курчинскій. Задачи городского хозяйства. Спб. Изд. т-ва «Общественная Польза». Стр. 55. Ц. 15 к.

Небольшая книжка приватъ-доцента М. А. Курчинскаго заслуживаетъ большого вниманія. Авторъ трактуетъ вопросъ о такъ называемой «муниципализаціи промышленныхъ предпріятій». Этотъ принципъ муниципализаціи авторъ распространяетъ не только на чисто-промышленныя предпріятія, каковы городскія электрическія станціи, трамваи, городскія лавки, но и на учрежденія не чисто промышленнаго характера. Задачи

городского хозяйства, по мнѣнію автора, сводятся къ слѣдующему: 1) организація закупки и продажи для городскихъ жителей предметовъ потребленія, 2) организація безплатной медицинской помощи, 3) заботы о физическомъ здоровьѣ (игры, парки, бани и пр.), 4) безплатное погребеніе жителей, 5) борьба съ квартирной нуждой путемъ постройки спеціально оборудованныхъ удобныхъ и здоровыхъ жилищныхъ домовъ, 5) организація общей для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста школы, 6) внѣшкольное образованіе взрослаго населенія (библіотеки и разумныя развлеченія), 7) монополія городского самоуправленія на предпріятія потребительнаго характера (водопроводы, освѣщеніе, торговыя помѣщенія, трамвай, конка), 8) призрѣніе бѣдныхъ, 9) участіе города въ пріисканіи труда, а также въ регулированіи рабочаго для и заработной платы. Практика городского самоуправленія показала, что тѣ пункты, которые выставляетъ авторъ въ значительной своей части уже выполняются различными органами городского самоуправленія Многіе изъ остальныхъ пунктовъ (организація продажи продуктовъ, борьба съ жилищной нуждой, урегулированіе рабочаго вопроса) въ послѣднее время также не чужды дѣятельности городскихъ управленій и въ этомъ отношеніи мы констатируемъ несомнѣнный прогрессъ. Та программа городского хозяйства, которую изложилъ въ своей брошюрѣ М. А. Курчинскій, взята изъ практики запада. Такимъ образомъ то, что сдѣлано по части улучшенія городской жизни въ Западной Европѣ, начинаетъ находить почву и у насъ. Во всякомъ случаѣ надо привѣтствовать стремленія нашихъ городскихъ управленій какъ можно шире удовлетворять нужды городского населенія. Такое вмѣшательство города въ общественныя нужды населенія во всѣхъ ихъ сторонахъ поведетъ за собою только улучшеніе жизни горожанъ.

Ш.

Изъ журналовъ Пензенской Городской Думы.

27-го апрѣля 1911 года.

Седьмое очередное засѣданіе Городской Думы послѣ перерыва съ вечера 26 апрѣля открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 20 гласныхъ (Д. В. Вярьвильскій, И. Н. Ашанинъ, С. Н. Ашанинъ, К. Т. Ивановъ, И. И. Миллендеръ, А. Н. Хрящовъ, М. В. Терентьевъ, А. Ф. Габленцъ, А. В. Яхонтовъ, М. И. Андреевъ, А. А. Карповъ, И. И. Бутровъ, Д. А. Волосовъ, К. К. Штольцъ, А. И. Вакуленко, В. И. Просвирнинъ, Е. Е. Будылинъ, А. М. Архиповъ, Н. Н. Мещеряковъ, Г. А. Стефани) членовъ Городской Управы М. Д. Соколова и П. П. Марьина.

Во время засѣданія прибыли гласные: Ф. С. Густовъ, А. А. Сергѣевъ, А. С. Роговскій, М. О. Ивановъ, Н. А. Щепетильниковъ, М. П. Микулинъ, В. Е. Антоновъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 30 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 26 апрѣля.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: И. А. Грошева, В. А. Германъ, И. Н. Мартынова, Н. С. Цвѣтова, А. П. Соколова, П. Ф. Марканова и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова.

По очереднымъ дѣламъ.

1) Разсмотрѣнъ докладъ Управы по вопросу о чествованіи памяти В. Г. Бѣлинскаго.

Подробно ознакомившись съ выработанной Комиссіей программой чествованія столѣтняго юбилея со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго, Городская Дума единогласно постановила: п.п. 1, 2 и 3 программы утвердить. При обсужденіи п. 4, Городской Голова, не отказываясь отъ участія въ Комиссіи, просилъ Думу всѣ распорядительныя дѣйствія по выполненію программы возложить не на него, а на Комиссію уже избранную Думою, составъ коей можетъ быть дополненъ назначеніемъ новыхъ членовъ. Въ виду этого Дума признала возможнымъ п. 4 программы утвердить въ слѣдующей редакціи: поручить Комиссіи, совмѣстно съ Управой 1-го іюня устроить явочнымъ порядкомъ на общихъ началахъ торжественный юбилейный вечеръ, заключающійся въ произнесеніи привѣтствій, чтеній рефератовъ, возложеній вѣнковъ на бюстъ В. Г. Бѣлинскаго и т. п. Составъ Комиссіи дополнить назначеніемъ въ нее г.г. гласныхъ: Н. Н. Мещерякова и В. А. Германъ. П. 5 дополнить наименованіемъ улицы Театральной „улицею имени Бѣлинскаго". Вмѣстѣ съ тѣмъ просить разрѣшенія на устройство мѣстной подписки на сооруженіе въ Пензѣ памятника В. Г. Бѣлинскому. П. 6 программы принять съ замѣною наименованія 4 училища не въ память юбилея Бѣлинскаго въ 1911 году, а училищемъ „имени В. Г. Бѣлинскаго". П. 7 принять. Затѣмъ Дума опредѣлила поручить Комиссіи къ засѣданію Думы 10 мая подробно указать необходимыя расходы по выполненію программы чествованія, а также и сумму потребную по п. 7 на выдачу пособія оканчивающимъ Реальное училище.

2) Разсмотрѣно заявленіе гласныхъ объ улучшеніи проѣзда изъ города на дачи Ахуны.

По обмѣнѣ мнѣній Городская Дума постановила: просить Городского Голову войти съ ходатайствомъ къ Начальнику гарнизона гор. Пензы объ установленіи оцѣпленія при стрѣльбѣ войскъ, точно руководствуясь линіей отвода. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Т-во Сергѣева о пониженіи уровня воды въ Сурѣ и объ устраненіи подтоповъ городской земли. Затѣмъ поручить Городской Управѣ по соглашенію съ представителями Т-ва П. В. Сергѣева и дачнаго общества проектировать новую дорогу на Ахуны

3) Разсмотрѣнъ докладъ особой Комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ на устройство электрическихъ трамвая и освѣщенія въ г. Пензѣ, представленныхъ М. Н. Фонбергомъ.

Въ виду высказанныхъ нѣкоторыми гласными предположеній о необходимости расторженія концессіоннаго договора съ г. Фонбергомъ, Городская Дума не разрѣшая доклада Комиссіи по существу постановила: просить Городского Голову для разрѣшенія вопроса объ устройствѣ въ Пензѣ электрическихъ трамвая и освѣщенія въ связи съ предложеніемъ г. Фонберга объ отказѣ его отъ концессіонныхъ правъ по договору назначить въ непродолжительномъ времени чрезвычайное собраніе Городской Думы.

3-го мая 1911 года.

Созванное съ разрѣшенія Г. Пензенскаго Губернатора чрезвычайное собраніе Городской Думы открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 27 гласныхъ (А. С. Роговскій, Д. В. Вярьвильскій, С. Н. Ашанинъ, П. Ф. Марковъ, А. Ф. Габенцъ, А. П. Соколовъ, В. И. Просвирнинъ, Н. А. Щепетильниковъ, Г. А. Стефани, И. Н. Ашанинъ, И. И. Буровъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. В. Яхонтовъ, А. Ф. Любимовъ, Д. А. Волосовъ, К. К. Штольцъ, С. П. Барсуковъ, С. М. Фалинъ, К. Т. Ивановъ, И. И. Милендеръ, И. А. Грошевъ, Е. Е. Будылинъ, М. П. Микулинъ, А. А. Сергѣевъ, Н. П. Карповъ, Ф. С. Густовъ, А. М.

Архиповъ), членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина, депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова и при Городскомъ секретарѣ П. К. Соколовѣ.

Во время засѣданія прибыли гласные: М. И. Смагинъ, М. О. Ивановъ, В. А. Германъ, В. Е. Антоновъ и А. И. Вакуленко.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 36 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 27 апрѣля.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: М. И. Андреева, Н. Ф. Никулина, А. Н. Хрипунова, Н. С. Цвѣтова и И. Н. Мартынова.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно ходатайство Р. М. Оклеръ, о продленіи срока аренды городской земли на базарѣ подъ циркъ.

По настоящему вопросу гл. Габленцъ было высказано пожеланіе, что если мѣсто подъ циркомъ Оклеръ не требуется для городскихъ нуждъ, то желательно сдать его въ аренду Оклеръ.

Гл. Щепетильниковъ также указалъ на необходимость сохраненія цирковаго зданія въ виду возможнаго занятія его торжественными вечерами, устраиваемыми Городскимъ Управленіемъ.

Гл. Микулинъ. Необходимо циркъ снести въ виду возможныхъ выгодъ при сдачѣ въ аренду свободнаго мѣста, а также нежелательнаго загромождедія имъ площади.

Гл. Сергѣевъ. И въ пожарномъ отношеніи циркъ невыгоденъ, такъ, какъ въ немъ устраиваются сеансы синематографа, но возможно отдать еще на годъ, если не будетъ кинематографа.

Гл. Вярьвильскій. Есть предложеніе выстроить циркъ въ видѣ каменнаго зданія и въ виду высказанныхъ ранѣе соображеній также не слѣдуетъ отдавать циркъ.

Гл. Габленцъ не находитъ основательнымъ высказанныя опасенія, могущія имѣть мѣсто при сдачѣ цирка Оклеръ.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 23 голосовъ противъ 11 постановила: въ сдачѣ цирка Оклеръ отказать.

2) Разсмотрѣно заявленіе М. Н. Фонбергъ объ условіи отказа отъ концессіоннаго договора на устройство электрическихъ трамвая и освѣщенія.

Городской Голова доложилъ заявленіе Фонберга объ условіяхъ отказа отъ концессіи.

Гл. С. Н. Ашанинъ. Вопросъ объ условіяхъ отказа Фонберга не былъ Думой до сихъ поръ обсуждаемъ по существу, хотя въ засѣданіи Думы 27 апрѣля было высказано пожеланіе принять условія Фонберга. Необходимо однако теперь же покончить вопросъ въ смыслѣ рѣшительнаго разрыва съ Фонбергомъ.

Гл. Архиповъ. Желательно выслушать сообщеніе Секретаря Думы, имѣвшаго командировку по поводу экспертизы проектовъ Фонберга и имѣвшаго съ нимъ переговоры.

Гл. Мещеряковъ. Условія, предложенныя Фонбергомъ ранѣе, не имѣютъ серьезныхъ основаній, теперь необходимо войти въ новыя переговоры съ Фонбергомъ о разрывѣ съ нимъ концессіоннаго договора.

Гл. Вярьвильскій. Указывая на доказанность выгодности муниципализаціи данныхъ предпріятій и условія печальной эксплоатаціи концессіонерами указанныхъ предпріятій въ другихъ городахъ, дѣлаетъ выводъ, что лучше остаться временно безъ трамвая и освѣщенія, чѣмъ итти на концессію. Средства на муниципализацію предпріятій всегда найдутся. Разрывъ же съ Фонбергомъ возможенъ и не на очень затруднительныхъ условіяхъ. Но разрывъ концессіи обусловить временно, изыскавъ на основаніи договора данныя для претензій къ Фонбергу. Выяснивъ вопросъ объ условной суммѣ вознагражденія Фонбергу за отказъ, необходимо теперь же выработать дальнѣйшую тактику въ этомъ сложномъ вопросѣ.

Гл. С. Н. Ашанинъ не опасается техническихъ дефектовъ въ постройкѣ предпріятія, но вопросъ видитъ въ томъ, что лучше разобрать предложеніе Фонберга и дать на него отвѣтъ, ибо съ юридической стороны это возможно и по отношенію къ прежнему его заявленію о выкупѣ. Но нужно и требовать отъ Фонберга возможно тщательно разработаннаго проекта согласно договора. Въ результатѣ нужно принять предложеніе Фонберга или выработать новыя условія, въ крайнемъ случаѣ итти въ судъ.

Гл. Габлецъ не соглашается, что заявленіе Фонберга до сихъ поръ имѣетъ силу, и выскажется ли судъ въ пользу города—вопросъ. Сейчасъ лучше передать проектъ на экспертизу, одновременно ведя съ Фонбергомъ переговоры.

Гл. В. И. Просвирнинъ дѣлаетъ вычисленіе, что въ продолженіи сорока лѣтъ небольшая семья можетъ съэкономить 1800 руб. на электрическое освѣщеніе, если оно будетъ стоить киллуатъ часъ не 40 к., а 25 к., какъ это принято при хозяйственномъ способѣ эксплоатаціи. Но съ Фонбергомъ естъ шансы для переговоровъ, ибо съ одной стороны заявленіе Фонберга еще имѣетъ силу, съ другой въ проектахъ его есть дефекты. Необходимо послать делегатовъ въ Москву, чтобы они могли выработать соглашенія, одновременно ведя экспертизу.

Гл. Микулинъ оспариваетъ мнѣніе гл. С. Н. Ашанина, что заявленіе Фонберга имѣетъ характеръ длительнаго значенія. Желательно однако предложить Фонбергу сумму не больше заявленной имъ ранѣе. Экспертизѣ проекты необходимо подвергнуть, чтобы выяснить для суда вопросъ объ ихъ цѣнности.

Затѣмъ Секретарь Думы по предложенію Городского Головы сдѣлалъ сообщеніе объ условіяхъ экспертизы и о выводахъ добытыхъ данными переговоровъ съ инженерами-экспертами и представителями нѣкоторыхъ городскихъ управленій.

Гл. Германъ. Фонбергъ находится въ затруднительномъ положеніи и его необходимо вызвать въ Пензу, чтобы указать на дефекты, заставить его согласиться на предложенныя Думою условія.

Гл. Архиповъ. Фонбергъ едва ли находится въ затруднительномъ положеніи, но съ другой стороны можетъ осуществить и концессію.

Гл. Мещеряковъ. Вызывать Фонберга излишне, а необходимо командировать къ нему делегатовъ, для указанія Фонбергу условій соглашенія, уполномочивъ ихъ и для переговоровъ съ экспертами.

Секретарь Думы сдѣлалъ сообщеніе, что для того чтобы не потерять экспертовъ, необходимо сдѣлать сейчасъ только условное постановленіе о передачѣ экспертамъ проекта. Затѣмъ послать делегатовъ въ Москву къ Фонбергу, чтобы къ 10 мая они могли дать Думѣ окончательное заключеніе своихъ переговоровъ съ Фонбергомъ и если условія Фонберга оказались бы непріемлемыми Думою, тогда 10-го же сдѣлать окончательное постановленіе о передачѣ проектовъ въ экспертизу, ибо на основаніи личныхъ переговоровъ эксперты могутъ ждать отвѣта до 11-го мая.

Городской Голова предлагаетъ вызвать Фонберга для переговоровъ объ условіяхъ выкупа, но предварительно произвести экспертизу.

Гл. С. Н. Ашанинъ предлагаетъ сдѣлать постановленіе о разрывѣ съ Фонбергомъ, вызвать его въ Пензу для расторженія договора, передавъ однако проекты въ экспертизу теперь же.

По выслушаніи всѣхъ этихъ мнѣній Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 20 голосовъ противъ 12 постановила: принять предложеніе Фонберга и расторгнуть съ нимъ договоръ съ уплатой ему 10 тыс. руб. и возвращеніемъ ему 500 руб. залога.

Затѣмъ Дума постановила на закрытую баллотировку вопросъ о собственной суммѣ выкупа и большинствомъ 23 голосовъ противъ 8 постановила: расторгнуть съ Фонбергомъ договоръ о передачѣ ему концессіи съ уплатой ему 9500 руб. выкупа и возвращеніемъ ему залога 500 рублей.

Кромѣ того Дума единогласно прстановила: признать необходимой передачу въ экспертизу проектовъ Фонберга, приглашеннымъ Секретаремъ Думы экспертамъ, ассигновавъ на этотъ предметъ 600 руб.

Гл. Вярьвильскій указалъ, что посылка делегатовъ, на которой настаиваетъ Дума, цѣлесообразна и въ томъ отношеніи, что они могутъ попутно войти въ переговоры съ электрическими фирмами о постройкѣ ими трамвая и электрической станціи и выяснить вопросъ о займѣ, а въ случаѣ соглашенія съ Фонбергомъ, необходимо поручить делегатамъ расторгнуть съ нимъ договоръ на концессію.

Дума постановила: делегировать члена управы Д. В. Вярьвильскаго для разрѣшенія этихъ вопросовъ въ Москву съ ассигнованіемъ ему на расходы необходимой суммы по расчету—бил. I клас. и 10 руб. суточныхъ.

10-го мая 1911 года.

Восьмое очередное засѣданіе Городской Думы, созванное по утвержденному расписанію, открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 18 гласныхъ (М. И. Смагинъ, К. К. Штольцъ, В. В. Вырубовъ, Н. П. Карповъ, А. Ф. Габленцъ, И. И. Миллендеръ, А. С. Роговскій, К. Т. Ивановъ, Д. А. Волосовъ, А. А. Сергѣевъ, А. И. Вакуленко, М. П. Микулинъ, Г. А. Стефани, В. И. Просвирнинъ, Н. Н. Мещеряковъ, В. Е. Антоновъ, Н. А. Щепетильниковъ, Е. Е. Будылинъ), членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина и депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова и при Городскомъ Секретарѣ П. К. Соколовѣ.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. М. Архіповъ, С. П. Барсуковъ, М. И. Андреевъ, И. И. Буровъ, М. О. Ивановъ и П. Ф. Марковъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 28 членовъ.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія о причинахъ неявки въ засѣданіе Думы гласныхъ: Н. С. Цвѣтова, А. П. Соколова, И. Н. Мартынова, М. Т. Смирнова, В. А. Германъ, И. А. Грошева, Ф. С. Густова, А. Я. Мартышкина и И. Н. Ашанина.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣнъ докладъ Финансовой Комиссіи по вопросу объ участіи города въ расходахъ по увеличенію штата городской полиціи.

Выслушавъ заключенія Управы и Финансовой Комиссіи по сему вопросу, Дума единогласно постановила: согласиться съ таковымъ заключеніемъ.

2) Разсмотрѣно заявленіе Городского Головы по вопросу о перевооруженіи полиціи.

Городской Голова, сообщивъ Думѣ предложеніе г. Губернатора объ уплатѣ Городскою Управою денегъ за выписанныя для перевооруженія полиціи оружіе, патроны и снаряженіе и свой отвѣтъ, что въ виду большихъ расходовъ на этотъ предметъ свыше 2500 руб. Управа по смѣтѣ 1911 г. не имѣетъ возможности безъ согласія Думы сдѣлать распоряженіе объ оплатѣ счетовъ по закупкѣ оружія, доложилъ, что комиссія при участіи члена Управы Вярьвильскаго осматривала вооруженіе полиціи и признала негоднымъ или требующимъ исправленія оружіе, указанное въ предложеніи г. Губернатора. При этомъ Городской Голова довелъ до свѣдѣнія Думы, что на ремонтъ полицейскаго оружія, согласно указаній закона, городомъ отпускается по 26 коп. въ годъ на каждаго городового.

Гл. Щепетильниковъ. Вопросъ въ томъ, кто долженъ покупать оружіе или городъ долженъ только платить деньги за купленное администраціей оружіе.

Гл. Вырубовъ. По осмотрѣ оружія не было представлено Управѣ данныхъ о необходимости ремонта, а непосредственно предложена покупка оружія. Кромѣ того имѣлась возможность просить большую сумму на ремонтъ, если таковая сумма ранѣе оказывалась недостаточной.

Городской Голова. Въ виду недостаточнаго и плохого вообще вооруженія полиціи въ настоящее время предлагаю ассигновать на перевооруженіе опредѣленную сумму съ выдачей въ нѣсколько лѣтъ и съ правомъ города заняться самому этимъ дѣломъ.

Гл. Габленцъ. Ставить полицію въ отношеніи вооруженія въ равное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда ей приходится защищаться отъ нападеній, едва-ли цѣлесообразно и потому также присоединяюсь къ мнѣнію онеобходимости лучшаго вооруженія городовыхъ.

Гл. Мещеряковъ. На какой срокъ городъ долженъ давать вооруженіе, ибо безъ опредѣленія срока и при условіи періодическаго обновленія всего почти оружія, отпадаетъ вопросъ о расходахъ на ремонтъ.

Гл. Микулинъ. Необходимо сначала принципіально рѣшить, слѣдуетъ ли давать средства на перевооруженіе, и тогда ставить вопросъ сколько.

Городской Голова предлагаетъ слѣдующую резолюцію: выслушавъ справку по настоящему дѣлу и принявъ во вниманіе, что съ 1889 г. городъ пріобрѣлъ для полиціи револьверовъ 198 штукъ, а шашекъ съ портупеями 239 штукъ, при чемъ все время выдавались средства на ремонтъ, Дума находитъ свои обязанности въ этомъ дѣлѣ выполненными, но въ виду пришедшаго не по винѣ города въ негодность оружія Дума, отклоняя предложеніе г. Губернатора по существу, рѣшила произвести соотвѣтствующій расходъ, поручивъ Управѣ сдѣлать справку о цѣнности оружія.

Выслушавъ этотъ проектъ резолюціи, Дума единогласно постановила: считать себя не обязанной производить новое вооруженіе полиціи, согласно предложенія г. Губернатора, въ виду выполненія ею ранѣе всѣхъ обязательствъ въ этомъ дѣлѣ.

Затѣмъ Дума единогласно постановила: поручить Управѣ разработать вопросъ о срокѣ вооруженія, о порядкѣ передачи полиціей пришедшаго въ негодность оружія, о контролѣ за ремонтомъ его и сохранностью и способахъ пріобрѣтенія оружія городомъ.

3) Разсмотрѣнъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки отчета Городского Общественнаго Банка за 1910 годъ.

Выслушавъ докладъ Комиссіи и объясненіе ея предсѣдателя, Дума постановила:

а) Отчетъ Банка за 1910 годъ утвердить.

б) Долги по протестованнымъ векселямъ прежнихъ лѣтъ съ 1892 г. по 1899 г. включительно, за исключеніемъ долга по векселямъ Памфилова, всего въ суммѣ 62091 р. 72 к., со счетовъ сложить.

и в) Выдать двухмѣсячный окладъ жалованья въ награду служащимъ Банка на условіяхъ, опредѣленныхъ Думою въ 1910 году, всего въ суммѣ 2762 р. 64 к. (Рѣшеніе принято при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 20 голосовъ противъ 6).

4) Разсмотрѣнъ докладъ Комиссіи по чествованію памяти В. Г. Бѣлинскаго объ ассигнованіи средствъ по выполненію программы чествованія.

При обсужденіи настоящаго доклада гл. Щепетильниковъ сдѣлалъ предложеніе, поддержанное и гл. Микулинымъ, о необходимости въ память посѣщенія парка Бѣлинскимъ, устроить ворота со стороны не Садовой, а Никольской ул., ассигновавъ на это дѣло не 100 руб., а сумму, достаточную на устройство каменныхъ воротъ.

Гл. Просвирнинъ. Желательно поставить ворота и съ Никольской и съ Садовой улицъ, увеличивъ ассигнованіе свыше 100 руб на каждыя ворота.

Дума, соглашаясь съ послѣднимъ предложеніемъ, единогласно постановила: устроить ворота деревянными съ обѣихъ улицъ, ассигновавъ на нихъ 300 руб.

Далѣе по § 3 и 4 программы чествованія гл. Мещеряковъ сдѣлалъ заявленіе, что устройство двухъ спектаклей 1 іюня Драматическому Кружку не подъ силу, въ виду чего необходимо сдѣлать ассигнованіе на этотъ предметъ.

Дума постановила: поручить Управѣ просить Драматическій Кружокъ о содѣйствіи по устройству юбилейныхъ спектаклей, выяснивъ лучшее время для устройства школьнаго спектакля и условія по устройству вечерняго 1 іюня.

Затѣмъ Дума постановила: принять всѣ предложенія и поправки Комиссіи по выработкѣ программы чествованія, ассигновавъ на всѣ расходы 700 руб.

12-го мая 1911 года.

Восьмое очередное засѣданіе Городской Думы, послѣ перерыва съ вечера 10 мая открыто подъ предсѣдательствомъ Городского Головы В. И. Потулова въ составѣ 19 членовъ (М. В. Терентьевъ, Д. Е. Миллеръ, М. П. Микулинъ, К. Т. Ивановъ, А. П. Соколовъ, А. И. Вакуленко, М. И. Андреевъ, М. И. Смагинъ, А. Ф. Габленцъ, Н. П. Карповъ, И. И. Буровъ, Н. А. Щепетильниковъ, Е. Е. Будылинъ, Г. А. Стефани, А. Н. Хрящуновъ, В. Е. Антоновъ, И. Н. Ашанинъ, И. А. Грошевъ, К. К. Штольцъ), членовъ Городской Управы М. Д. Соколова, П. П. Марьина, депутата духовнаго вѣдомства священника Н. Ф. Быстрова и предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Илышева и при Городскомъ Секретарѣ П. К. Соколовѣ.

Во время засѣданія прибыли гласные: А. С. Роговскій, Н. Ф. Никулинъ, С. П. Барсуковъ, С. Н. Ашанинъ, Н. Н. Мещеряковъ, А. М. Архиповъ, И. И. Миллендеръ, Д. А. Волосовъ, В. И. Просвирнинъ, М. О. Ивановъ, С. М. Фалинъ, А. А. Сергѣевъ.

Всего съ Городскимъ Головой въ собраніи участвовало 36 членовъ.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ засѣданія 10 мая.

Заслушаны и признаны уважительными заявленія гласныхъ: Н. С. Цвѣтова, И. Н. Мартынова, М. Т. Смирнова, В. А. Германъ, Ф. С. Густова и А. В. Яхонтова о причинахъ неявки въ собраніе.

По очереднымъ дѣламъ:

1) Разсмотрѣно заключеніе Финансовой Комиссіи по докладу Управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій объ извозномъ промыслѣ.

При обсужденіи означеннаго проекта по пунктамъ Дума единогласно постановила:

1) Соглашаясь съ заключеніемъ и Финансовой Комиссіи ст. 60 этихъ постановленій исключить.

2) Примѣчаніе къ ст. 51 сдѣлать дополненіе, замѣнивъ слова: „Образующихся на стоянкахъ незамощенныхъ"—фразой „зимою и лѣтомъ".

3) По ст. 61 и 2 срокъ дежурства опредѣлить съ 1 часа ночи до 8 утра.

При обсужденіи пункта объ установленіи таксы для извозчиковъ гл. Микулинъ заявилъ, что въ виду сложности и неуравнительности предлагаемой докладомъ таксы онъ предлагаетъ выработать таксу поквартальную съ нѣкоторыми поправками и дополненіями, напримѣръ по 5 коп. за каждый кварталъ.

Далѣе по заявленію гл. С. Н. Ашанина Дума передала подробное разсмотрѣніе таксы для извозчиковъ Финансовой Комиссіи совмѣстно съ приглашенными представителями отъ извозчиковъ.

Затѣмъ Дума единогласно опредѣлила: проектъ обязательныхъ постановленій съ вышеизложенными поправками Думы и указанными въ докладѣ Финансовой Комиссіи считать принятыми и срокомъ введенія въ дѣйствіе этихъ постановленій назначить 2 недѣли по изданіи ихъ въ установленномъ порядкѣ.

2) Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ отводѣ военному вѣдомству городской земли подъ постройку лазарета для войскъ Пензенскаго гарнизона.

При обсужденіи доклада гл. Просвирнинъ сдѣлалъ заявленіе, поддержанное и Архіереемъ, что лучше лазаретъ оставить около земской больницы, чѣмъ переводить сюда войска, поэтому онъ возражаетъ противъ предложенія Городского Головы отдать землю, находящуюся подъ лазаретомъ, подъ размѣщеніе войскъ.

Гл. Габленцъ. Въ виду цѣнности мѣста, занимаемаго теперь лазаретомъ, выгоднѣе дать ему другое мѣсто, постройки же лазарета перенести возможно подъ школьныя зданія.

Городской Голова. Вопросъ о томъ, чѣмъ будетъ занято мѣсто, находящееся подъ лазаретомъ, оставить открытымъ до будущаго рѣшенія Думы. Далѣе Городской Голова сдѣлалъ предложеніе отвѣтить командующему войсками, что городъ, идя навстрѣчу военному вѣдомству, согласенъ отвести безплатно землю, но не въ мѣстѣ, занимаемомъ теперь лазаретомъ, а въ другомъ, которое будетъ намѣчено Управой по соглашенію съ военнымъ вѣдомствомъ и затѣмъ отведено постановленіемъ Думы.

Дума большинствомъ голосовъ п о с т а н о в и л а: признать цѣлесообразной такую редакцію отвѣта военному вѣдомству на его ходатайство объ отводѣ земли подъ лазаретъ.

3) Разсмотрѣно ходатайство И. А. Грошева объ обмѣнѣ одного арендуемаго имъ участка городской земли на другой

Гл. Микулинъ. Въ виду разъясненій, данныхъ г. Грошевымъ, что только половина участка будетъ имъ использована для добычи глины, а другая половина для построекъ, считаетъ предложеніе его для города выгоднымъ, но при условіи внесенія соотвѣтствующаго дополненія въ договоръ.

Городской Голова доложилъ, что для выбора мѣста подъ кирпичный заводъ препятствій не встрѣтится при отдачѣ въ аренду просимаго Грошевымъ участка.

Гл. Габленцъ предлагаетъ предварительно произвести изслѣдованіе участка просимаго Грошевымъ, въ отношеніи водоснабженія, качества глины, способовъ ея добыванія и т. п.

Гл. Мещеряковъ. Хотя предложеніе Грошева выгодно для города, но въ виду необходимости выбрать мѣсто для собственнаго кирпичнаго завода, желательно осмотрительно отнестись къ выбору мѣста, такъ какъ намѣченныя Управою мѣста подъ заводъ едва-ли подходящи, участокъ же, предполагаемый къ сдачѣ Грошеву можетъ оказаться пріемлемымъ для постройки городского завода или для нуждъ завода.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 17 голосовъ противъ 16 п о с т а н о в и л а: въ ходатайствѣ Грошеву отказать.

Послѣ баллотировки гл. Микулинъ сдѣлалъ заявленіе, что въ виду выгодности предложенія Грошева, желательно поручить управѣ установить мѣсто для собственнаго городского кирпичнаго завода и, если участокъ для городского завода позволитъ, отвести Грошеву просимый участокъ, вопросъ пересмотрѣть въ новомъ засѣданіи думы.

Гл. Габленцъ дополнилъ предложеніе Микулина участіемъ въ осмотрѣ мѣста городскихъ техниковъ.

Дума, принявъ означенное предложеніе въ полномъ объемѣ, п о с т а н о в и л а: просить участвовать въ выборѣ участка подъ городской кирпичный заводъ гласныхъ Габленцъ, Мещерякова и Антонова.

4) Разсмотрѣнъ докладъ управы о размѣщеніи Пензенской конвойной команды. Дума постановила: принять означенный докладъ управы изъ наличныхъ средствъ.

5) Разсмотрѣнъ докладъ Управы объ ассигнованіи кредита по исправленію татарскаго моста.

По поводу этого доклада Гл. Микулинъ высказывается противъ капитальной затраты на устройство постояннаго моста согласно предложеннаго проекта, указывая на примѣръ Пензенскаго Земства, которое, на сколько ему извѣстно, убѣдилось, что заливной мостъ можетъ существовать только тамъ, гдѣ теченіе и ходъ льда тихое. Поэтому онъ полагаетъ ограничиться лишь въ видѣ опыта исправленіемъ существующаго моста.

Дума закрытой баллотировкой большинствомъ 11 голосовъ противъ 9 отклонила докладъ Управы, поручивъ вновь разработать настоящій вопросъ съ представленіемъ уменьшенныхъ техническихъ смѣтъ.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи по выработкѣ программы чествованія 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго.

18-го марта 1911 года Комиссія въ составѣ предсѣдателя ея Городского Головы В. И. Потулова и членовъ-гласныхъ Думы Архипова, Вярьвильскаго, Никулина, Просвирнина, Терентьева и Алексѣева, и Секретаря Комиссіи П. К. Соколова признавъ, что въ настоящее время въ виду широкаго чествованія предстоящаго юбилея столичными городами С.-Петербургомъ и Москвой, а также и Чембаромъ, Пензенской губерніи, означенное торжество можетъ въ Пензѣ носить только чисто мѣстный характеръ, единогласно намѣтила для представленія Думѣ слѣдующую программу чествованія юбилея Бѣлинскаго Пензенскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

1) Наканунѣ юбилейнаго дня (31 мая) отслужить торжественную панихиду при участіи представителей города и другихъ учрежденій, а также именитыхъ горожанъ;

2) въ день юбилея утромъ послѣ литургіи произвести освященіе мѣста, назначеннаго подъ закладку Дома имени Бѣлинскаго;

3) устроить 1 іюня школьный праздникъ въ честь В. Г. Бѣлинскаго, состоящій изъ дневного спектакля для учащихся въ Народномъ Театрѣ съ чтеніемъ соотвѣтствующихъ юбилею рефератовъ, послѣ чего открыть игры на свѣжемъ воздухѣ съ музыкой и угощеніемъ для учащихся дѣтей;

4) поручить Городскому Головѣ 1 іюня устроить явочнымъ порядкомъ на общихъ началахъ торжественный юбилейный вечеръ, заключающійся въ произнесеніи привѣтствій, чтеніи рефератовъ, возложеній вѣнковъ на бюсть В. Г. Бѣлинскаго и т. п.;

5) съ разрѣшенія Думы присвоить „Верхнему гулянью“ города названія „городской паркъ имени В. Г. Бѣлинскаго“ и поставить въ означенномъ паркѣ памятникъ Бѣлинскому, для каковой надобности израсходовать ранѣе сдѣланное ассигнованіе въ суммѣ 1776 руб.;

6) въ начальныхъ школахъ города вывѣсить портреты Бѣлинскаго, а 4-му городскому училищу присвоить наименованіе „въ память юбилея Бѣлинскаго въ 1911 году“;

7) назначить Попечительному Совѣту Реальнаго училища ежегодное ассигнованіе имени Бѣлинскаго въ опредѣленной Думою суммѣ на выдачу пособій оканчивающимъ училище и нуждающимся въ средствахъ на проѣздъ въ высшія учебныя заведенія для поступленія въ нихъ. Всѣ означенныя предложенія Комиссія имѣетъ честь представить Думѣ на ея утвержденіе и просить разрѣшить на выполненіе намѣченной программы чествованія 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія Бѣлинскаго соотвѣтствующій кредитъ. Выполненіе же всего дѣла желательно поручить Управѣ совмѣстно съ Комиссіей.

ДОКЛАДЪ

Комиссіи по выработкѣ программы чествованія юбилея Бѣлинскаго.

Комиссія 4-го мая въ присутствіи Городского Головы, членовъ Управы М. Д. Соколова, Л. В. Вярьвильскаго и П. П. Марьина и гласныхъ А. Ф. Габленцъ, Н. Н. Мещерякова, Иванова и Никулина и при Секретарѣ Комиссіи-Секретарѣ Думы П. К. Соколовѣ, исполняя порученіе Думы отъ 27 апрѣля, разсмотрѣла подробности программы чествованія и постановила предложить на усмотрѣніе Думы и утвержденіе слѣдующія свои заключенія:

1) По § 1 программы, выработанной ранѣе самой Комиссіей, опредѣлить устройство панихиды 31 мая въ 12 час. дня съ приглашеніемъ высшаго городского духовенства, на что вмѣстѣ съ расходами по отслуженію 1 іюня молебна на мѣстѣ закладки дома ассигновать всего сумму до 70 руб

2) По § 2 программы—ассигновать 50 руб. на украшеніе 1 іюня мѣста, отводимаго подъ постройку дома имени Бѣлинскаго.

3) По § 3 программы—а) просить Драматическій Кружокъ устроить 1 іюня безплатный утренній спектакль для школьниковъ съ чтеніемъ біографіи и т. п. Бѣлинскаго преподавателями и др.;

б) о рефератахъ и чтеніяхъ снестись съ директоромъ народныхъ училищъ въ цѣляхъ указанія имъ школьныхъ лекторовъ и тѣмъ для чтенія о Бѣлинскомъ;

в) устройство для школьниковъ игръ на свѣжемъ воздухѣ поручить Садовой Комиссіи, обратившись съ просьбой о содѣйствіи и къ Свято-Владимірскому Обществу; музыку же просить за плату Драматическаго Кружка.

г) угощеніе дѣтей устроить изъ пряниковъ, воды и т. п., ассигновавъ для этого попечителямъ городскихъ начальныхъ школъ извѣстную сумму, каковую вмѣстѣ съ расходами на музыку опредѣлить въ размѣрѣ 100 руб.

По § 4 программы довести до свѣдѣнія Думы, что въ виду только что пережитыхъ съ чествованіемъ крестьянскаго юбилея 19 февраля затрудненій, встрѣтившихся со стороны администраціи и могущихъ быть и впредь при устройствѣ городомъ торжественныхъ актовъ, комиссія постановила дать Думѣ по этому свое заключеніе объ отказѣ отъ устройства городскихъ управленіемъ торжественнаго вечера 1 іюня, посвященнаго памяти Бѣлинскаго, взамѣнъ котораго просить Драматическій Кружокъ устроить вечерній юбилейный спектакль 1 іюня съ чтеніемъ соотвѣтствующихъ рефератовъ, при чемъ Комиссія выразила пожеланіе и надежду, что часть сбора съ этого спектакля Драматическій Кружокъ найдетъ возможнымъ передать городу на устройство памятника Бѣлинскому въ Пензѣ.

5) По § 5 поручить Управѣ исходатайствовать разрѣшеніе на продолженіе общественной подписки на памятникъ въ Пензѣ Бѣлинскому въ дополненіе къ имѣющимся у города на этотъ предметъ средствамъ. Попутно Комиссія постановила ассигновать 100 руб. на устройство воротъ при входѣ въ паркъ Бѣлинскаго со стороны Садовой улицы въ виду отсутствія въ этомъ мѣстѣ приличнаго входа въ паркъ и необходимости установленія на этихъ воротахъ надписи, что паркъ этотъ именуется паркомъ Бѣлинскаго.

6) По § 6 программы—ассигновать на портреты Бѣлинскаго въ городскихъ начальныхъ училищахъ 30 руб., поручивъ Управѣ исходатайствовать разрѣшеніе на вывѣшеніе этихъ портретовъ въ школахъ.

7) По § 7 на пособіе ученикамъ Реальнаго училища при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія ассигновать 150 руб.

Всего на означенныя расходы комиссія опредѣлила сумму 500 руб., о чемъ и доводитъ вмѣстѣ съ вышеизложеннымъ до свѣдѣнія Думы.

ДОКЛАДЪ

финансовой Комиссіи по вопросу объ увеличеніи штатовъ городской полиціи.

Финансовая Комиссія въ засѣданіи 2 мая 1911 г. въ присутствіи Городского Головы, Предсѣдателя Комиссіи А. Ф. Габленцъ, Товарища Предсѣдателя Н. А. Щепетильникова, членовъ Комиссіи В. А. Германъ, Д. А. Волосова, А. А. Сергѣева, членовъ Управы Д. В. Вярьвильскаго, П. П. Марьина и Секретаря Комиссіи-Секретаря Думы П. К. Соколова, разсматривая означенный вопросъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) На основаніи школьной переписи 1910 года количество населенія г. Пензы безъ войскъ и тюрьмы исчислено въ 66,565 ч. (31,717 муж. и 34,848 женщ.), т. е. менѣе, чѣмъ указано въ предложеніи г. Губернатора въ количествѣ 79552 чел. Принимая однако естественный приростъ населенія за истекшій годъ, комиссія нашла возможнымъ считать городское населеніе въ настоящее время въ числѣ 67000 чел. обоего пола, безъ тюрьмы и войскъ. Отказъ отъ учета количества войскъ и отъ внесенія ихъ въ число жителей, требующихъ полицейской охраны, Комиссія мотивировала тѣми соображеніями, что войска не только не нуждаются въ полицейской защитѣ, но являются и должны являться также охранителями общественнаго спокойствія въ городѣ.

Затѣмъ Комиссія, принявъ въ соображеніе: 1) отсутствіе въ городѣ кадровъ промышленно-фабричныхъ рабочихъ, обычно являющихся въ средѣ городского населенія элементомъ менѣе устойчивымъ въ своей осѣдлости и менѣе спокойнымъ; 2) что охрана Банковъ производится за счетъ этихъ предпріятій собственными служащими; 3) что районъ желѣзнодорожный обслуживаетъ спеціальная желѣзнодорожная полиція, а окраины города, входящія въ территорію уѣздовъ—уѣздная полиція, установила, что расчетъ числа городовыхъ долженъ исходить изъ опредѣленія 500 душъ наличнаго населенія на одного городового.

Считаясь же съ указаніемъ закона отъ 23 марта 1906 года, объ исчисленіи количества городовыхъ не болѣе какъ одного городового на 400 душъ населенія, а по ранѣе изданному положенію на 500 душъ, Комиссія опредѣляетъ потребное число городовыхъ для г. Пензы не свыше 134 человѣкъ; въ настоящее же время городъ содержитъ 150 человѣкъ городовыхъ, каковое число городовыхъ, по мнѣнію Комиссіи, является вполнѣ достаточнымъ въ настоящее время для охраны городского населенія.

Принимая же во вниманіе отсутствіе у города свободныхъ средствъ и потребность въ расходахъ на болѣе существенныя нужды городского населенія, Комиссія представляетъ Думѣ свое заключеніе, что въ силу приведенныхъ выше соображеній —предложеніе г. Губернатора объ увеличеніи штата полиціи слѣдуетъ отклонить.

Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ.

ПО ДАННЫМЪ САНИТАРНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ

съ 15 по 30 апрѣля 1911 года.

№№	БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего	Гдѣ лѣчил. Дома.	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.
1	Оспа натур. . .	1	—	—	—	1	—	2	—	2	—	2
2	Скарлатина . .	2	—	16	4	—	1	18	5	23	8	15
3	Дифтерія	1	1	1	—	1	1	3	2	5	2	3
4	Корь	—	—	1		3	1	4	1	5	5	—
5	Тифъ. Брюшной .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Тифъ. Сыпной. . .	4	3	3	2	9	4	16	9	25	—	25
7	Тифъ. Возвратный.	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	2
8	Тифъ. Неопредѣл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Дизентерія. . .	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	
10	Рожа	2	1	1	3	1	1	4	5	9	2	7
	Итого. .	10	6	22	9	17	8	49	23	72	18	54

за апрѣль 1911 года.

№№	БОЛѢЗНИ.	ЧАСТИ ГОРОДА. I. М.	I. Ж.	II. М.	II. Ж.	III. М.	III. Ж.	Итого. М.	Итого. Ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Дома.	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.
1	Оспа натур. . .	1	—	—	—	2	—	3	—	3	—	3
2	Скарлатина . .	2	—	16	7	1	2	19	9	28	9	19
3	Дифтерія . . .	1	1	1	1	2	3	4	5	9	3	6
4	Корь	—	1	1	2	4	2	5	5	10	10	—
5	Тифъ. Брюшной. .	—	—	2	—	—	—	2	—	2	1	1
6	Тифъ. Сыпной. .	7	8	5	3	12	5	24	16	40	—	40
7	Тифъ. Возвратный.	—	—	—	—	2	—	2	—	2	—	2
8	Тифъ. Неопредѣл.	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1	—
9	Дизентерія . . .	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—
10	Рожа	2	1	1	4	1	1	4	6	10	2	8
	Итого. .	13	12	26	17	25	13	64	42	106	27	79

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО ВОЗРАСТУ.

БОЛѢЗНИ.	До 1 года.	1—5.	5—10	10—15	15—20	20—30	30—40.	40—50.	50—60.	Свыше 60.	ВСЕГО.
Оспа	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	3
Скарлатина	—	8	8	11	1	—	—	—	—	—	28
Дифтерія	1	4	1	1	2	—	—	—	—	—	9
Корь	—	5	4	—	—	—	—	—	—	—	10
Тифъ: Брюшной	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2
Тифъ: Сыпной	—	—	1	3	7	13	10	4	2	—	40
Тифъ: Возвратный	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Тифъ: Неопредѣлен.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Дизентерія	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Рожа	—	—	—	—	1	4	2	1	—	2	10
Итого	1	18	14	18	11	21	13	5	2	3	106

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО РОДУ ЗАНЯТІЙ.

БОЛѢЗНИ.	Дѣти до 8 лѣтъ.	Учащіеся.	Домашнее хозяйство.	Чинов. и служ. въ разн. упряв.	Торговцы и приказчик.	Рабочіе и ремеслен.	Прислуга.	Желѣзно-дор. служ.	Арестанты.	Земледѣльцы.	Медицинск. персональ.	Воинскіе чины и полиц.	Родъ занят. не указанъ.	ВСЕГО.
Оспа	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	3
Скарлатина	15	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	28
Дифтерія	6	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	9
Корь	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10
Тифъ: Брюшной	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Тифъ: Сыпной	—	3	6	1	5	8	2	2	2	4	—	4	3	40
Тифъ: Возвратный	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
Тифъ: Неопредѣл.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Дизентерія	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Рожа	—	3	2	—	—	3	1	—	—	2	—	—	1	10
Итого	28	13	11	1	6	13	3	2	4	8	—	4	13	106

Произведено дезинфекцій въ апрѣлѣ . . . . . 63.
Въ томъ числѣ: сулемой . . . . . 31.
мыльно-карболовымъ растворомъ . . . . . 30.
формалиномъ . . . . . 2.

Дезинфекцій по поводу сыпного тифа произведено 27.

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ
Городской Управы **Н. Мораховскій.**

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярьвильскій.

Завѣдывающій редакціей
Секретарь Думы
П. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

13-го Апрѣля сего 1911 года открыла свои дѣйствія **Пензенская Городская Аукціонная Камера**, находящаяся при **Городскомъ Ломбардѣ.**

Аукціонныя камеры имѣются и въ другихъ городахъ, какъ городскія, такъ и частныя. Цѣль учрежденія ихъ—доставить возможность населенію, съ наибольшей для себя выгодой, продать излишнія вещи—съ одной стороны, и купить необходимое—съ другой. При отсутствіи такихъ учрежденій, населеніе, при желаніи что-либо продать, принуждено обращаться къ услугамъ скупщиковъ, которые, пользуясь случаемъ, даютъ за вещи очень дешевую цѣну, чтобы при продажѣ ихъ получить наивозможно больше прибыли. Аукціонныя-же Камеры въ полученіи прибыли отъ продаваемыхъ вещей не заинтересованы, такъ какъ всѣ вырученныя деньги, за исключеніемъ расходовъ по продажѣ и комиссіонныхъ, поступаютъ владѣльцу вещей, проданныхъ въ Камерѣ.

Признавая нужду въ Аукціонной Камерѣ для г. Пензы назрѣвшей, Городская Дума, по ходатайству Распорядителя Городского Ломбарда, постановила открыть таковую.

Аукціонная Камера будетъ принимать на себя порученія по продажѣ всякаго рода движимаго имущества, какъ-то: драгоцѣнныхъ вещей, носильнаго платья, бѣлья, предметовъ домашняго обихода, мебели и тому подобнаго, а также и товаровъ, за небольшое комиссіонное вознагражденіе. Продажа будетъ производиться съ цѣны, назначенной владѣльцемъ вещей, какъ съ аукціонныхъ торговъ, такъ и по вольной продажѣ, въ помѣщеніи Камеры, при чемъ громоздскія вещи, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по доставкѣ ихъ въ Камеру, могутъ быть продаваемы на мѣстѣ.

Для большей успѣшности торговъ вещи передъ торгами будутъ выставляться въ помѣщеніи Камеры для осмотра всѣми желающими.

Условія пріема имущества на продажу и всякія справки можно получать въ Городскомъ Ломбардѣ, у Завѣдующаго Камерой, ежедневно отъ 10-ти до 2-хъ часовъ дня, кромѣ праздниковъ.

Паровая Типо-Литографія,
Переплетная и Линевальная
ТОВАРИЩЕСТВА
А. И. РАПОПОРТЪ и К°
ПЕНЗА, Московская ул., домъ Шольцъ (бывш. Умнова).
Телефонъ № 48.
ПРІЕМЪ ЗАКАЗОВЪ: НА БРОШЮРЫ, ОТЧЕТЫ, СМѢТЫ, БЛАНКИ, КОНТОРСКІЯ КНИГИ, ВИЗИТНЫЯ и АДРЕСНЫЯ КАРТОЧКИ, СЧЕТА КОНВЕРТЫ, МЕНЮ, ЭТИКЕТЫ, ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и Т. П. РАБОТЫ.

Отъ Пензенской Городской Управы
ПЕНЗЕНСКИМЪ ГОРОЖАНАМЪ.

Въ настоящемъ 1911 году пастьба рогатаго скота, принадлежащаго Пензенскимъ обывателямъ, будетъ производиться по слѣдующимъ правиламъ:

1. Въ теченіи апрѣля мѣсяца, до начала пастьбы, горожане должны заявить Городской Управѣ о числѣ головъ скота, какое каждымъ хозяиномъ будетъ сдано въ стадо; при этомъ хозяинъ объявляетъ Управѣ цѣну каждой головы и уплачиваетъ въ городскую кассу сборъ за пользованіе пастьбищемъ **въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ каждой головы стоимостью до 30 р. по одному рублю 80 к., б) со скотины, оцѣненной выше 30 р. по ШЕСТИ ПРОЦЕНТОВЪ стоимости и в) за скотину, отдаваемую въ стадо послѣ 25 іюня, въ половинномъ размѣрѣ вышеуказанной платы.**

2. Въ полученіи сбора Управа выдаетъ квитанцію съ талономъ особо на каждую голову скота. Въ квитанціи кромѣ суммы принятаго сбора означается оцѣнка скотины (п. 1), по которой, если владѣльцемъ пропавшей скотины будутъ выполняемы требованія, указанныя въ п. п. 3 и 7, Городское Общественное Управленіе отвѣчаетъ за пропажу скота изъ стада.

3. При первомъ выгонѣ стада на пастьбище оплаченная сборомъ скотина (п. 2) должна быть приведена на сборный пунктъ и сдана старшему пастуху вмѣстѣ съ талономъ квитанціи, на послѣдней же, возвращаемой владѣльцу, кладется штемпель пастуха.

4. Въ первый день поступленія въ стадо, скотъ осматривается ветеринарнымъ врачемъ, при чемъ врачъ можетъ скотину больную или съ признаками начинающейся болѣзни возвратить хозяину для содержанія дома до выздоровленія. Точно также наблюдается въ теченіи всего лѣта при поступленіи въ стадо вновь пріобрѣтеннаго горожанами скота.

5. Всѣхъ стадъ для Пензы образуются четыре, именно: **Покровское и Митрофановское**, пользующееся выгономъ съ южной стороны города; 2) **Запензенское** съ пастьбищемъ на запензенской полянѣ; 3) **Засурское** съ пастьбищемъ по засурской поймѣ, ниже Сергѣевской дачи, и 4) **Боголюбское** съ пастьбищемъ по полянѣ вокругъ бѣга и Мироносицкаго кладбища. Кромѣ этихъ стадъ на выгонъ, безъ особаго разрѣшенія Управы, не допускаются никакіе особняки или гурты. Въ случаѣ ограниченности скота въ боголюбскомъ стадѣ, послѣднее присоединяется къ засурскому.

6 Къ каждому стаду Городскою Управою нанимаются пастухи и пріобрѣтены быки производители. Пастухи не имѣютъ права требовать съ владѣльцевъ скота какого-либо вознагражденія ни за пастьбу, ни за быковъ.

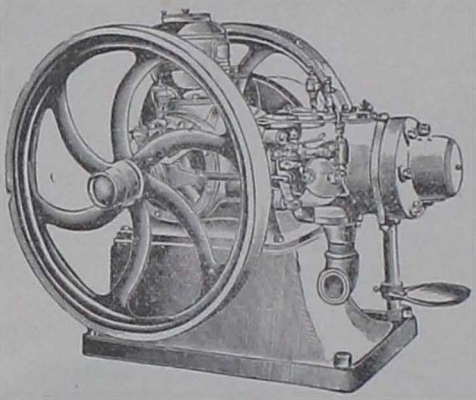
7. Пастухамъ вмѣняется въ обязанность утромъ черезъ часъ по восходѣ солнца собирать доставленную владѣльцами скотину въ означенныхъ ниже сборныхъ пунктахъ, а вечеромъ за одинъ часъ до заката солнца пригонять ее на тѣ же пункты кромѣ сурскаго стада, скотъ котораго долженъ быть встрѣченъ у краснаго моста. По вгонѣ стадъ вечеромъ въ городъ, скотъ долженъ быть встрѣченъ и принятъ хозяевами на сборныхъ пунктахъ. Если-бы пастухами не была пригнана обратно скотина, взятая утромъ на сборномъ пунктѣ, то владѣлецъ ея долженъ заявить объ этомъ пастухамъ на сборномъ пунктѣ вечеромъ того же дня и, кромѣ того, въ тотъ же вечеръ сообщить о пропажѣ въ мѣстную полицейскую часть и не позднѣе слѣдующаго дня и Городской Управѣ. При выполненіи сего и по полученіи отъ владѣльца пропавшей скотины заявленія, Управа принимаетъ мѣры къ розыску пропавшаго скота, при безуспѣшности же розысковъ вознаграждаетъ владѣльца по оцѣнкѣ, означенной во 2-мъ пунктѣ. Невыполненіе со стороны владѣльцевъ означенныхъ правилъ освобождаетъ Управу и пастуха отъ обязанности уплачивать вознагражденіе за пропавшій скотъ.

8. Сборными пунктами для стадъ назначаются: **для Покровскаго стада: за Кузнечнымъ мостомъ и у церкви св. Митрофана, для Засурскаго стада: Базарная площадь, Ярмарочная площадь, у Мансырева порядка и у Сурскаго моста; для Боголюбскаго стада—за Боголюбской церковью и для Запензенскаго стада—за Казанскою церковью и на площади противъ Всесвятскаго порядка.**

О времени выгона стадъ на пастьбище будетъ объявлено особо.

9. Кромѣ указанныхъ въ семъ объявленіи городскихъ стадъ, Управою не будетъ допускаема пастьба на городскихъ полянахъ никакихъ особняковъ и выпасовъ. Въ случаѣ обнаруженія на полянахъ такого скота, послѣдній будетъ загоняемъ какъ бродячій, и владѣльцы его будутъ привлекаться къ судебной отвѣтственности.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ И ОРУДІЙ



Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

Пенза, Московская ул. Тел. № 85.
Отдѣленія: Булычево, Моск.-Каз. ж. д. и въ Кузнецкѣ, Сарат. губ.

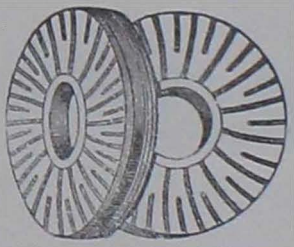
Плуги одно и многолемешные заграничныхъ фабрикъ.

БОРОНЫ: „Зигзагъ“ двухъ и трехъ полосныя, луговыя, пружинныя и дисковыя.

СѢЯЛКИ: рядовыя, разбросныя и комбинированныя.

ВѢЯЛКИ И СОРТИРОВКИ разныхъ заводовъ.

МОЛОТИЛКИ: конныя и ручныя.



ПОЛНЫЯ ПАРОВЫЯ МОЛОТИЛЬНЫЯ ГАРНИТУРЫ разн. заводовъ. **ПАРОВЫЯ МАШИНЫ. НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. МЕЛЬНИЧНЫЕ ПОСТАВЫ И ТРАНСМИССІИ. ПРИВОДНЫЕ РЕМНИ:** кожаные, верблюжей шерсти, резиновые, Дико-Балата и цепьковые. **СИТА:** желѣзныя, мѣдныя и шелковыя. **ЖЕРНОВА:** искусственные, наждачные и горовые. **СОЛОМОРѢЗКИ. КОРНЕРѢЗКИ. СЕПАРАТОРЫ. МОЛОЧНАЯ ПОСУДА** и другія принадлежности хозяйства. **ЛИНОЛЕУМЪ.**

Каталоги и смѣты безплатно.

24—7.

Строительныя работы

по постройкѣ домовъ, торговыхъ помѣщеній, дачъ и др. зданій, а такъ-же

ПРОИЗВОДСТВО СЛѢДУЮЩИХЪ РАБОТЪ:

желѣзно-цементно-бетонныхъ сооруженій, асфальтовыхъ, водопроводныхъ; оборудованіе ванныхъ комнатъ, уборныхъ, клозетовъ и канализаціи; выстилку половъ **Метлахскими** и цементными плитками; облицовку фасадовъ спеціальными матеріалами; устройство желѣзныхъ сторъ у магазинныхъ оконъ и др.

ПРИНИМАЕТЪ:

Александръ Трифоновичъ Поляковъ.

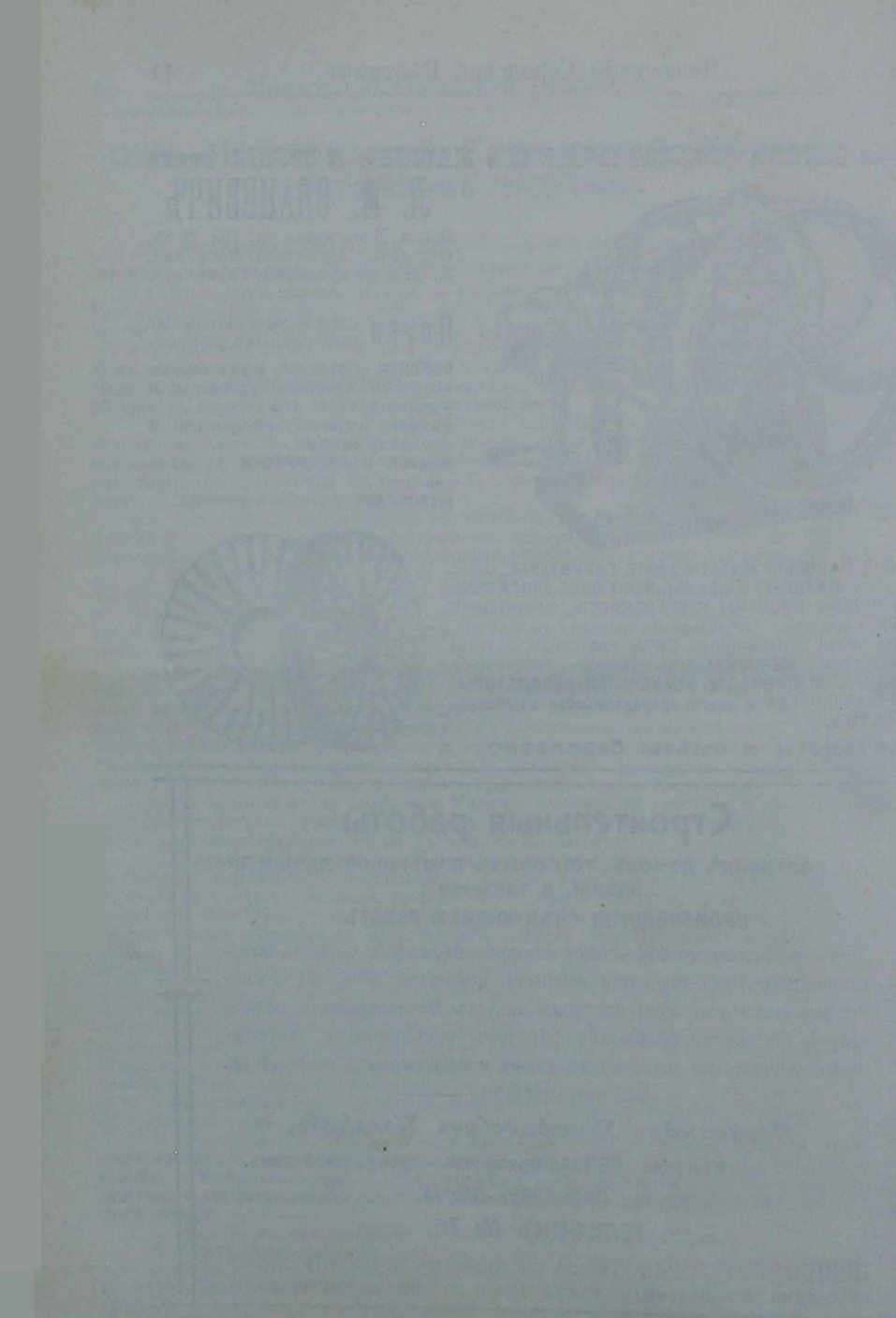
Контора: **ПЕНЗА**, Ярмарочная площ., свой домъ.

Для телеграммъ: **ПОЛЯКОВУ—ПЕНЗА.**

ТЕЛЕФОНЪ № 76.

ПРИНИМАЮТСЯ РАБОТЫ по постройкамъ и ремонту зданій **съ своими матеріалами**, а также и при готовыхъ матеріалахъ.

20—4.



„Пензенскій Городской Вѣстникъ".

Цѣна отдѣльнаго №. 15 коп.

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ НА 50% ДОРОЖЕ.

	ПОЗАДИ ТЕКСТА ТАКСА ОБЪЯВЛЕНІЙ:			
	1 разъ.	2 раза.	3 раза.	4 раза.
1 страница . .	10 р. 00 к.	18 р. 00 к.	27 р. 00 к.	35 р. 00 к.
1/2 „ . .	5 р. 50 к.	9 р. 90 к.	14 р. 85 к.	19 р. 25 к.
1/4 „ . .	3 р. 25 к.	5 р. 85 к.	8 р. 77 к.	11 р. 35 к.
1/8 „ .	2 р. 00 к.	3 р. 60 к.	5 р. 40 к.	7 р. 00 к.
1/16 „ . .	1 р. 25 к.	2 р. 25 к.	3 р. 37 к.	4 р. 37 к.

	5 разъ.	6 разъ.	7 разъ.	8 разъ.
1 страница . .	42 р. 00 к.	48 р. 00 к.	53 р. 00 к.	57 р. 00 к.
1/2 „ . .	23 р. 10 к.	26 р. 40 к.	29 р. 14 к.	31 р. 35 к.
1/4 „ . .	13 р. 70 к.	15 р. 60 к.	17 р. 22 к.	18 р. 52 к.
1/8 „ . .	8 р. 40 к.	9 р. 60 к.	10 р. 60 к.	11 р. 40 к.
1/16 „ . .	5 р. 25 к.	6 р. 00 к.	6 р. 62 к.	7 р. 12 к.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ—плата по особому соглашенію. Для многократныхъ объявленій большая скидка.

На 2-й, 3-й и 4-й страницахъ обложки плата по особому соглашенію съ конторой редакціи.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 25%.

Контора Редакціи (Пенза, Городская Управа), для пріема объявленій открыта ежедневно (кромѣ праздниковъ) съ 10 час. утра до 3 час. дня.